

Владимир Чуров: «Каждый избиратель для нас – драгоценность»

ВЛИЯЕТ ЛИ кризис на организацию выборов? Какой поддержке избирателей пользовались на мартовских выборах непарламентские партии? Что стало с хакерами, которые пытались взломать систему электронного голосования? Об этом и о других итогах единого дня голосования 1 марта 2009 года рассказывает председатель Центральной избирательной комиссии РФ Владимир Чуров.



— Владимир Евгеньевич, как вы оцениваете региональную избирательную кампанию и выборы в единый день голосования 1 марта?

— Выборы – это очень сложный процесс, в котором участвует очень много людей, и нет никакой возможности выставить им какую-то оценку по пятибалльной, десятибалльной или даже стабильной шкале как за школьное сочинение.

— Избирательная система работала, как ей и положено, в соответствии с законодательством РФ. Единый день голосования прошел в строго установленные сроки. Кампания шла в русле закона, отклонения не превышали обычной нормы. Хотя лобное отклонение от закона – это плохо.

— А кризис на кампанию как-то отразился?

— Кризис сказывается на политике, а мы политикой не занимаемся. Выборы проходили при князе Рюрике, при Алексее Михайловиче, при Екатерине Великой, при Николае Втором, при большевиках, при советской власти, в начале 90-х, в середине 90-х, и теперь проходят в XXI веке. На организацию выборов кризис никак не должен сказаться.

— С финансированием не возникло проблем?

— Никаких. Была в одном субъекте РФ попытка чуть-чуть задержать текущее финансирование избирательных комиссий, но ЦИК вмешался, и попытка провалилась.

— Аналитики посчитали, что на этих выборах в среднем на регион приходилось 4,3 партийных списка кандидатов, тогда как в предыдущие годы их было в среднем 7–8. В выборах участвуют только парламентские партии?

— Сейчас и партийные меньше зарегистрировано в России, поэтому списков меньше выдвигается. И потом, на этих выборах вполне успешно выступили непарламентские партии «Патриоты России» и «Правое дело», а бы даже сказал, что чрезвычайно успешно.

— Из трех регионов, где «Патриоты России» выдвигали свой список, в двух они преодолели семипроцентный барьер и допущены к распределению мандатов.

наблюдателей, уполномоченных по финансовым вопросам, участие в агитации. Затем работа в день голосования, работа по завершению дня голосования. И получение мандата либо списание результата голосования в суде. При этом внутри каждого этапа есть еще соответствующая разбивка на финансовые вопросы, организационные вопросы. Это очень практический курс. Не избирательное право в целом, а исключительно конкретное приложение избирательного процесса. То есть «Дела, как я, и погибнешь после меня!».

— А это также эти «молодые кандидаты»?

— Если честно, мы не определяем в данном случае, на кого рассчитана «Школа молодого кандидата», потому что предполагаем, что эти тексты будут у молодых старшие коллеги воровать. Мы ступились с тем, что, как оказалось, аппарат ни одной из партий в полном объеме все содержание этого курса не дает своим политическим активистам. Курс будет представлен в виде DVD-диска, вся информация также будет доступна на нашем сайте.

— Вопрос по регистрации: накануне дня голосования ассоциация «Голос» заявляла, что кандидаты допускали ошибки при предоставлении документов, потому что якобы избиркомы не обновляли информацию о законодательстве на своих сайтах, в результате документы оформлялись по старым требованиям.

— Нам известен один такой случай. Во Владимирской области накануне избирательной кампании областные депутаты внесли одну поправку, а наши коллеги из Владимирской области не приняли ее и приступили к активной подготовке к выборам в следующий единый день голосования. Их представители ходят в ЦИК на совещания с партиями, в частности, были они на совещании по открытию специальных счетов в Сбербанке.

— Кстати, о подготовке к следующим выборам: вы недавно говорили о новом курсе – «Школе молодого кандидата». Этот проект будет реализован?

— Да, я думаю, мы ее презентуем к началу учебного года. Она будет в себя включать аудиокурс, видеокурс, ряд отсканированных документов. Структура курса очень проста: этапы пути кандидата. Первый этап – подготовка к выдвижению, сбор информации о существующих возможностях выдвижения, о существующих партиях в данной регионе или федеральных. Следующий этап – выдвижение. Затем этап сбора документов для завершения, подготовка к регистрации и регистрации. Участие в организационном периоде. Организационная работа, подбор и назначение доверенных лиц,

не зарегистрировали, но комиссии мы указали на то, что были указаны неправильные основания. Но у нас 40 с лишним тысяч кандидатов в этот раз.

— Во время избирательной кампании приходится слышать о «чистоте списков», не могли бы вы пояснить, что стоит за этим понятием?

— Это профессиональный термин. Берется разница между количеством людей, включенных в список в начале голосования, и тем количеством, которые включены в список по итогам голосования. Плюс те, кто дополнительно внесен. Минус те, кто исключен по заявлениям, как умершие родственники или так далее. И вот эта разница относится к числу избирателей. Чем это число меньше, тем список чище. Вот, к примеру, могу сказать, в России самая маленькая погрешность была на президентских выборах – 0,7%. Это довольно большая величина в абсолютных цифрах. В Европе она колеблется в пределах 1–2%. В США достигает десятков процентов, потому что у их система другая.

— И как была чистота списков на выборах 1 марта?

«ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ВО ВСЕХ ПЯТИ РЕГИОНАХ УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ УЧАСТНИКОВ ЭКСПЕРИМЕНТА К НОВЫМ ФОРМАМ ГОЛОСОВАНИЯ ПРЕВЫШАЕТ 80%».

— Сейчас еще у меня нет таких данных. Но меня не столько встревожило то, что число заявлений на нашу горную линию, именно касающихся вопросов списков, не уменьшилось по сравнению с прошлым единым днем голосования. Хотя я понимаю прекрасно, процедура регистрации разбита на две стадии (предварительное завершение и регистрация). И на этом этапе есть возможность проконсультироваться, донести дополнительные документы. Это не прежние времена.

— Случаи отказа в регистрации – это как раз когда не донесли, не проконсультировались?

— Могу сказать, что в большинстве случаев отказ в регистрации кандидатам был связан с организационными недоработками. Но в четырех случаях, когда мы на заседании ЦИК рассматривали жалобы, мы указали и избирательным комиссиям на неправильное толкование закона. В трех случаях списки были зарегистрированы по нашему настоянию, в одном случае речь шла о кандидате вне списка – его

не зарегистрировали, но комиссии мы указали на то, что были указаны неправильные основания. Но у нас 40 с лишним тысяч кандидатов в этот раз.

— Давайте с примерами, чтобы было понятнее...

— А жалуйста. Вот, например, большое количество избирателей в день голосования находится в поездах дальнего следования. На федеральных выборах человек может взять открепительный талон и проголосовать, приехав в другой населенный пункт своего федерального округа. Но, предположим, поезд идет восемь часов. Утром он собирается, не проголодал у себя, но взял открепительный талон заранее, значит, уже не

может проголосовать у себя, поехал в поезд. Поезд приходит после 20.00 на конечный станок. Вот мы потеряли избирателя. Мы делаем? Первый шаг: мы открываем участки на узловых станциях. Но есть люди, которые подумают так: все равно не возмю открепительный талон, поезду на узловой станции стоит 15 минут, а мне еще надо прижечь купить, газет свежих, не успею, боюсь отстать от поезда, лучше не буду голосовать. В этом случае что можно сделать? Для того чтобы не потерять избирателя, надо вводить систему переносного ящика для голосования между двумя станциями на территории одного избирательного округа. Такое уже делается в нескольких поездах – люди голосуют прямо на ходу. Но это сложная работа – нужно ведь и избирательный ящик вернуть на тот же участок, откуда он выехал. Другого выхода нет.

— Или вот еще приведу пример: голосование инвалидов. Это и слабовидящие, и глухонемые, и с нарушением опорно-двигательного аппарата, коляска. Есть две возможнос-

«ЯВКУ НЕЛЬЗЯ ПОВЫШАТЬ АДМИНИСТРАТИВНЫМИ МЕТОДАМИ, ХОТЯ В НЕКОТОРЫХ СТРАНАХ ЭТО ДЕЛАЕТСЯ НА ЗАКОНЫХ ОСНОВАНИЯХ».

ти. Либо обеспечить их возможность для выезда на участок и комфортного голосования там, это брайлевские инструкции для слепых, кабинки для голосования для колясочников. Либо выехать к ним на дом. Ну, предположим, мы все 100% участников оборудуем пандусом.

— Но это иррационально, потому что мы-то пандусами оборудуем, а дома-то наши не приспособлены для колясок. И мы посоветовались с общественными инвалидами, они сказали: вот давайте открываем участки и тут все приедут голосовать, а вот здесь мы составим списки тех, кто хотел бы проголосовать на дому. И они сами их предупредят о том, что в день голосования можно по телефону или письменно подать заявку на выездное голосование. В день голосования люди подают заявку по телефону, но избиркомы со своей стороны уже заранее знают маршруты. Соответственно растет число таких людей, которые голосуют на дому.

— Очень критиковали работу.

— А другой нету. Мне очень нравится одна из первых картинок на моем. Лодка, на ней я в «светлом образе» деда Мавзы и куца записец. Рядом остров, на нем одинокий записчик, то есть избиратель поштучно собираю. И действительно, каждый избиратель для нас – драгоценность, и потерять его – это трагедия.

— Какое мобилое. Открытое удостоверение это не универсальный инструмент. Отсюда такой интерес к электронным формам голосования, причем с использованием коммуникативных сетей.

— Интернет?

— В наших экспериментах выделяют слово «Интернет» потому что, что Интернет популярен. Но тут важнее всего методы дистанционного голосования. И неважно, что именно используем – Интернет, ГАС «Выборы», спутниковую связь, просто мобильную связь. Главное, чтобы человек мог использовать дистанционно, а мы были уверены, что это именно тот избиратель, который имеет право голоса. Поэтому, например, так важен эксперимент в Нижегородской области, там использовалась социальная карта, а это прототип электронного паспорта. Значит, я могу с его помощью идентифицировать себя и проголосовать в любой точке, где есть терминал. Тут нам ничего особого не надо придумывать. Надо просто одну программу добавить в терминал. Там уже есть набор, скажем, банковских операций, есть терминал платежей за телефон, есть проверки социальных поступлений, пособий за детей,

ипотека. Мы добавляем одну подпрограмму – электронный опрос. И человек, живущий в имеющий право голосовать в Нижегородске, оказавшийся в командировке в Ханты-Мансийске, подошел к терминалу социальному, оставил свою социальную карту и проголосовал на выборах мэра Нижегородска. И, кроме него, никто этого не делает, потому что ни один житель Ханты-Мансийска не имеет Нижегородской социальной карты. Теперь мы не теряем этого человека! И не нужно брать открепительного удостоверения, потому что у него есть свой «электронный паспорт».

— Насколько велик интерес самих избирателей к таким новым способам?

— Всегда очень осторожен до эксперимента и всегда занимаю наши ожидания. Прошлой осенью в Новомосковске я ожидал, что в электронном опросе примут участие 13% от всех, кто придет проголосовать на экспериментальные участки.

— Почему 13? Я «на оптимизм» прибавил 5% к результату голосования на Интернет, который был получен в Эстонии, – 8%.

— Итого эксперимента превзошли все ожидания – 12 октября в нашем опросе приняли участие 8% от пришедших на выборы жителей четырех участков Новомосковска 1 марта эти показатели выглядят еще интереснее: в нашем эксперименте в Урюпинском районе Волгоградской области – 84%, в селе Каргасок Томской области – 81%, в Вологде – 77%, в Нижегородске приняли участие 78% от пришедших голосовать, в ЗАТО город Радужный – 70%, в Эстонии – 37%. При этом, по результатам социологических исследований во всех пяти регионах уровень доверия участников эксперимента к возможным новым формам голосования превышает 80%, примерно столько же респондентов одобряют перспективы применения таких форм при голосовании в труднодоступных и удаленных территориальных сетях.

— Во время голосования были попытки взломать сервер ЦИК?

— Да, но все они были отражены. Накануне выборов была смещена атака на наш сайт: хотели его перерезать, чтобы по нашей ссылке люди выходили на какой-то другой сайт, – отбили. Были единичные атаки, и была одна массовая атака во Владимирской области, когда пытались сорвать мобильную связь, но не удалось.

— А что стало с хакерами, которым перед началом выборов сам ЦИК поручил взламывать систему для электронного голосования?

— Их было 12 человек, систему не взломал полностью никто, но észушы мы по их рекомендации усилили. Платеро получат поощрительные премии, материальные, но не денежные и, разумеется, анонимные.

Наталья Рожкова,
«Время новостей»
Таблицы сайта ЦИК России

Субъект Российской Федерации	ЕДИН	КРО	ДОР	ПРО	ИТОГО	ПРОЦЕНТ
Кабардино-Балкарская Республика	314 488	36 379	30 548	53 340	434 755	100,00
Карачаево-Черкесская Республика	194 694	24 064	8 217	12 022	238 997	100,00
Татарстан	1 944 214	240 121	88 542	107 418	2 380 295	100,00
Хакасия	103 240	36 459	18 429	12 935	171 063	100,00
Архангельская обл.	206 273	44 209	18 429	18 915	287 826	100,00
Брянская обл.	271 544	119 157	52 934	43 318	486 953	100,00
Владимирская обл.	211 242	154 349	36 459	36 419	538 469	100,00
Волгоградская обл.	408 132	194 653	81 200	110 927	794 912	100,00
Нижегород АО	6 543	3 221	3 747	5 943	19 454	100,00

Наименование субъекта	Наименование избирательной кампании	Явка избирателей на выборах 01.03.2009 г., %	Явка избирателей на предыдущих выборах, %
Кабардино-Балкарская Республика	Выборы депутатов Парламента Кабардино-Балкарской Республики четвертого созыва	83,64	75,66
Карачаево-Черкесская Республика	Выборы депутатов Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики четвертого созыва	77,20	81,11
Республика Татарстан (Татарстан)	Выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан четвертого созыва	78,40	83,18
Республика Хакасия	Выборы депутатов Верховного Совета Республики Хакасия пятого созыва	50,37	38,43
Архангельская область	Выборы депутатов Архангельского областного Собрания депутатов пятого созыва	38,04	39,41
Брянская область	Выборы депутатов Брянской областной Думы пятого созыва	48,26	50,68
Владимирская область	Выборы депутатов Законодательного Собрания Владимирской области пятого созыва	33,93	29,87
Волгоградская область	Выборы депутатов Волгоградской областной Думы нового созыва	42,08	50,74
Нижегородский автономный округ	Выборы депутатов Законодательного Собрания Нижегородского автономного округа двадцать шестого созыва	48,85	60,10
Средняя по 9 субъектам		55,641	56,576