

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 мая 2016 года

г. Иркутск

Судебная коллегия по административным делам Иркутского областного суда в составе:

председательствующего судьи Астафьевой О.Ю.,  
судей Папуши А.С., Харина Р.И.,  
при секретаре Жаповой Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Х к Зиминской городской территориальной избирательной комиссии об отмене регистрации К кандидатом на должность мэра Зиминского городского муниципального образования,

по апелляционной жалобе Х

на решение Зиминского городского суда Иркутской области от 20 мая 2016 года,

установила:

В обоснование административного искового заявления и дополнения к нему Х указал, что Дата изъята Решением Думы Зиминского городского муниципального образования Номер изъяты были назначены досрочные выборы на должность мэра Зиминского городского муниципального образования.

Решением Зиминской территориальной избирательной комиссии от Дата изъята К зарегистрирован кандидатом на должность мэра Зиминского городского муниципального образования.

Х, будучи зарегистрированным в качестве кандидата на должность мэра Зиминского городского муниципального образования, считает решение Зиминской городской территориальной избирательной комиссии незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

В газете « » от Дата изъята опубликованы поздравления К с профессиональным праздником работников пожарной охраны, а также поздравления жителей города Зима с праздником Весны и Труда (стр. 1). В этой же газете от Дата изъята ) было опубликовано поздравление К с праздником - Днем Победы, а также отчет К о деятельности администрации Зиминского городского муниципального образования за 2015 год (стр. 6-8). Аналогичные материалы опубликованы на официальном сайте администрации города Зимы.

Учитывая, что данная газета учреждена Зиминским городским муниципальным автономным учреждением «Зиминский информационный центр», учредителем которого (то есть высшим органом управления)

является администрация Зиминского городского муниципального образования, а К в настоящее время является исполняющим обязанности мэра Зиминского городского муниципального образования, то вышеназванные печатные материалы и сведения на сайте администрации г. Зимы формируют положительное отношение к К, как к руководителю администрации.

К в силу должностных полномочий имеет доступ к учрежденным муниципальным образованием средствам массовой информации, руководитель которого в силу назначения находится в служебной зависимости от него.

Указанное средство массовой информации распространяется на территории города Зима, где К участвует в выборах мэра. При таких обстоятельствах, опубликование в средствах массовой информации поздравлений, статьи с положительным отчетом о деятельности администрации, которые по своему содержанию носят характер скрытой предвыборной агитации и неоплаченные из средств избирательного фонда кандидата К, свидетельствуют о том, что К неоднократно воспользовался преимуществами своего должностного положения.

Кроме того, в газете «» от Дата изъята была опубликована статья-интервью с К (стр.7) под названием «: Планы серьезные - сделаем многое» в которой в нарушение требований избирательного законодательства содержатся обещания «..около здания Центральной библиотеки будут высажены деревья и разбиты клумбы. Сделан читальный скверик...», «.. на улице Тракторной будет высажена аллея и создан парк отдыха..», «.. будет благоустроен въезд в микрорайон Ангарский..», «.. в сентябре свои двери откроет детский сад на 240 ребятишек..», «.. асфальт будет уложен до 1 июля...», «.. будет восстановлена... спортивная площадка» и т.д.

Вышеуказанными действиями кандидат К прямо нарушает права кандидата Х, поскольку все кандидаты, согласно п. 1 ст. 39 Федерального закона № 67-ФЗ обладают равными правами и несут равные обязанности, в том числе обладают правом агитировать и обязанностью вести агитацию в строгом соответствии с требованиями закона.

Также при ознакомлении с агитационными материалами кандидата К установлено, что по его заказу за счет средств его избирательного фонда был изготовлен агитационный печатный материал буклет «Серьезный опыт - надежный результат», на второй странице которого размещено фотоизображение скульптуры «Ямщика - основателя города Зимы».

Скульптура является объектом авторских прав и установлена в 2015 году в сквере рядом с автостанцией города Зимы. Автором данного произведения является известный скульптор из поселка

., которому принадлежит исключительное право использования. Информация о согласии автора З. на использование скульптуры в Зиминскую городскую территориальную избирательную комиссию не представлена. Таким образом, К при проведении предвыборной агитации было нарушено законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Х просил суд отменить регистрацию К кандидатом на должность мэра Зиминского городского муниципального образования.

Решением Зиминского городского суда Иркутской области от 20 мая 2016 года в удовлетворении административного искового заявления Х отказано.

В апелляционной жалобе представитель Х по доверенности М просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение.

В обоснование доводов жалобы указано на незаконность выводов суда о том, что опубликованные статьи в газете « » от имени К, как исполняющего обязанности мэра г. Зимы, являются традиционными и не содержат информации о предстоящих выборах. В то время как К представил документы о своем выдвижении Дата изъята, приобрел статус кандидата и начал свою избирательную кампанию с этой же даты. При этом опубликовал от своего имени вышеуказанные материалы, не оплатив их из средств соответствующего избирательного фонда.

Оценивая доводы о подкупе избирателей, суд не учел, что в статье под названием « : Планы серьезные – сделаем многое» содержится обещание К о материальных благах и не имеется никакого упоминания о решениях органов государственной или муниципальной власти либо о федеральных, муниципальных социально-экономических программах. Данная статья носит агитационный характер, создает положительный образ кандидата К.

Также необоснованными считает выводы суда о том, что воспроизведение изображения скульптуры «Ямщика – основателя города Зимы» должно быть оценено из всего объема агитационного материала. Суд не дал оценки доводам о том кто является автором и правообладателем исключительных прав на скульптуру, при этом необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о вызове в суд автора скульптуры, З, а также директора МАУК « » Т.

Тем самым суд не предоставил возможность административному истцу представить доказательства в обоснование своих требований.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Зиминской городской территориальной избирательной комиссии по доверенности Д, К, заместитель межрайонного прокурора

Незнанова И.Е. просят оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Астафьевой О.Ю., объяснения представителя административного истца Х по доверенности М, поддержавшего доводы апелляционной жалобы; объяснения представителя заинтересованного лица К по доверенности С поддержавшего возражения на апелляционную жалобу; заключение прокурора отдела прокуратуры Иркутской области Скоробогатовой Н.А., полагавшей решение суда законным и обоснованным, не подлежащим отмене, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, проверив законность и обоснованность решения суда, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 11 статьи 20 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием для признания решения избирательной комиссии незаконным, является его несоответствие требованиям действующего законодательства либо принятие его с превышением установленной компетенции.

Как видно из материалов дела решением Думы Зиминского городского муниципального образования от Дата изъята назначены досрочные выборы на должность мэра Зиминского городского муниципального образования на 29 мая 2016 года.

Постановлениями Избирательной комиссии Иркутской области от Дата изъята была сформирована Зиминская городская территориальная комиссия Иркутской области в составе: (данные изъяты).( т.1 л.д. 82-84).

Х, выдвинутый избирательным объединением (данные изъяты)» в Иркутской области, был зарегистрирован кандидатом на должность мэра Зиминского городского муниципального образования решением Зиминской городской территориальной избирательной комиссии от Дата изъята (т.1 л.д. 7, 86).

К был выдвинут избирательным объединением (данные изъяты)» и зарегистрирован кандидатом на должность мэра Зиминского городского муниципального образования решением Зиминской городской территориальной избирательной комиссии от Дата изъята (т. 1 л.д. 85, 87-114).

Согласно подп. «в» п. 7 ст. 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (далее по тексту – Федеральный закон N 67-ФЗ) регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссией, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения.

Аналогичное основание к отмене судом регистрации кандидата установлено подп. 3 п. 7 ст. 112 Закона Иркутской области от 11 ноября 2011 г. № 116-ОЗ «О муниципальных выборах в Иркутской области» (далее по тексту Закон Иркутской области № 116-ОЗ).

Согласно статье 40 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" кандидаты, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе либо являющиеся членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, - членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), а также кандидаты, являющиеся должностными лицами, при проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения (пункт 1); под использованием преимуществ должностного или служебного положения понимается, в том числе, обнародование в период избирательной кампании, кампании референдума в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов, не оплаченных из средств соответствующего избирательного фонда (подпункт «з» пункта 5; при этом, по мысли федерального законодателя, соблюдение перечисленных выше ограничений не должно препятствовать осуществлению депутатами, Президентом Российской Федерации своих полномочий и выполнению ими своих обязанностей перед избирателями (пункт 6).

Исходя из положений п. 5 ст. 40 Федерального закона N 67-ФЗ, п. 4 ст. 65 Закона Иркутской области № 116-ОЗ под использованием преимущества должностного или служебного положения понимаются не любые действия кандидата, а только перечисленные в данных положениях закона.

Проверяя доводы истца об использовании К своего служебного положения при проведении предвыборной агитации, суд установил, что зарегистрированный кандидатом на должность мэра Зиминского городского муниципального образования К является первым заместителем мэра Зиминского городского муниципального образования, временно исполняющим обязанности мэра Зиминского городского муниципального образования. Исполняющий обязанности мэра г. Зимы в соответствии с положениями Устава Зиминского городского муниципального образования в полном объеме обладает полномочиями мэра г. Зимы.

В газете «\_\_\_\_\_» от Дата изъята), до регистрации К в качестве кандидата, им, как исполняющим обязанности мэра г. Зимы, было опубликовано поздравление с профессиональным

праздником работников пожарной охраны, а также поздравление жителей города Зима с праздником Весны и Труда (стр. 1).

В газете «  
» от Дата изъята от имени исполняющего обязанности мэра г. Зимы К  
было опубликовано поздравление с праздником - Днем Победы, а также отчет о социально-экономическом положении города Зимы и итогах деятельности администрации Зиминского городского муниципального образования за 2015 год (стр. 6-8). Аналогичные материалы опубликованы на официальном сайте администрации города Зимы.

Также в газете «  
» от Дата изъята был опубликован агитационный материал «  
«Планы серьезные – сделаем многое».

При издании агитационного буклета К  
на обратной его стороне было использовано изображение ямщика –основателя города Зимы, являющегося объектом авторского права, без получения согласия автора.

По этим основаниям кандидат на должность мэра Зиминского городского муниципального образования Х  
просил суд признать регистрацию К  
недействительной.

Отказывая в удовлетворении исковых заявлений Х  
), суд пришел к выводу, что указанные административные публикации (поздравления с профессиональными и государственными праздниками) не являются предвыборной агитацией, поскольку не содержат признаков предвыборной агитации в понятии, изложенном в п. 4 ст. 2 и п. 1 ст. 48 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ, в ст. 74 Закона Иркутской области от 11 ноября 2011 г. N 116-ОЗ. Кроме того, отчет о социально-экономическом положении города Зимы был утвержден Дата изъята Думой Зиминского городского муниципального образования и опубликован в соответствии с указанным решением Думы от Дата изъята .

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на исследованных и подробно приведенных в решении доказательствах, правильно примененным нормам материального права.

Опубликованные в газете «  
» поздравления, отчет о социально-экономическом положении города Зимы и итогах деятельности администрации не содержат прямого или косвенного упоминания о предстоящих выборах, и участия в указанных выборах К  
в качестве кандидата на должность мэра Зиминского городского муниципального образования, каких-либо обещаний от лица кандидата, призывов голосовать не содержат.

Как правильно указал суд первой инстанции, деятельность исполняющего обязанности мэра г. Зимы К  
при исполнении должностных обязанностей в пределах полномочий, определенных ст. 28 Устава Зиминского городского муниципального образования, не может

расцениваться как предвыборная агитация в том смысле, который определен в п.4 ст. 2, подп. «е» п.2 ст. 48 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ.

Данные действия совершены К \_\_\_\_\_ во исполнение ст. 28 Устава Зиминского городского муниципального образования и ч. 4 ст. 36 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», которыми определено, что мэр города как глава муниципального образования представляет город Зимы в отношениях с органами местного самоуправления других муниципальных образований, органами государственной власти, гражданами и организациями, без доверенности действует от имени города Зимы; подписывает и обнародует нормативные акты, принятые городской Думой, ежегодно отчитывается перед городской Думой о социально-экономическом положении города Зимы и о деятельности администрации города.

Также обоснованно отклонены и доводы о наличии факта подкупа избирателей кандидатом на должность мэра Зиминского городского муниципального образования К \_\_\_\_\_ посредством опубликованная им в газете « \_\_\_\_\_ » от Дата \_\_\_\_\_ изъята статьи-интервью под заголовком « \_\_\_\_\_ «Планы серьезные - сделаем многое».

Согласно избирательному законодательству подкупом признается воздействие на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказание бесплатных услуг, передачи материальных благ за совершение каких-либо конкретных действий в интересах лица, предоставляющего эти услуги, блага.

Действия кандидатов могут быть квалифицированы как подкуп избирателей лишь при наличии доказательств, свидетельствующих о том, что эти действия осуществлялись по отношению к избирателям под условием голосования "за" или "против" конкретного кандидата, либо ставились в зависимость от результатов выборов.

Судом установлено, что опубликованная статья-интервью по своему содержанию является программой мероприятий, направленных на улучшение качества и условий жизни жителей г. Зимы, на создание положительного образа К \_\_\_\_\_, публикация является агитационным материалом, однако не содержит обещаний передачи избирателям материальных благ, бесплатного оказания услуг под условием голосования за К \_\_\_\_\_.

Соглашается судебная коллегия и с выводами суда об отсутствии каких-либо нарушений выраженных в несоблюдении кандидатом К \_\_\_\_\_ требований, предъявляемых статьей 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Установив, что скульптура «Ямщик - основатель города Зимы» находится в месте, открытом для свободного посещения – в сквере рядом с автостанцией города Зимы, суд пришел к верному выводу, что по смыслу ч. 1 ст. 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации изображение скульптуры может быть использовано без согласия ее автора или иного правообладателя.

Согласно п. 1.1 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации допускаются без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение и распространение изготовленных экземпляров, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведения изобразительного искусства или фотографического произведения, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, если изображение произведения является основным объектом использования или изображение произведения используется в целях извлечения прибыли.

Судом также было учтено, что фотоизображение скульптуры не является основным объектом использования, изображение скульптуры расположено на небольшой части листа данных агитационных печатных материалов, в общей череде других фотографий, рядом с большим количеством текста, который занимает доминирующее место на анализируемых листах печатных материалов.

По этому же основанию суд правомерно отказал в удовлетворении ходатайства административного истца о вызове в суд в качестве свидетелей авторов данного скульптурного произведения, а также руководителя

Судебная коллегия соглашается с данным выводом, поскольку как видно из агитационного материала в череде фотографий, имеется частичное изображение памятника ямщику, расположенному на территории нового сквера рядом с автостанцией.

Кроме того, как видно из материалов дела МАУК «  
» заказал ООО «  
» изготовление и установку памятника «Ямщик». Согласно акту за услуги (изготовление и установка памятника) было оплачено (данные изъяты) рублей. Памятник «Ямщик» был включен в основные средства оборотно-сальдовой ведомости по счету Номер изъят МАУК «  
». Директором МАУК «  
» Дата изъята дано согласие на использование К  
в агитационных предвыборных печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалах изображение скульптуры памятника «Ямщик» (т. 2 л.д. 22-30).



Каких-либо нарушений, выраженных в несоблюдении кандидатом К . . . требований, предъявляемых статьей 56 Федерального закона № 67-ФЗ, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, решение суда об отказе в удовлетворении требований административного истца об отмене регистрации К . . . кандидатом на должность мэра Зиминского городского муниципального образования является законным и отмене по доводам апелляционной жалобы не подлежит. В целом доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и повторяют доводы, изложенные им в суде первой инстанции, которые нашли свою оценку в решении суда. Доводы о приобретении статуса кандидата с момента предоставления документов и соответственно незаконности опубликования материалов поздравлений, отчета основаны на неверном толковании норм Федерального закона № 67-ФЗ.

Доводы о нарушении интеллектуальных прав при изображении «Ямщика-основателя города Зимы» основаны на неверном толковании действующей редакции ч. 1 ст. 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации. Доводы о необходимости вызова в суд З . . . и Т . . .

основаны на неверном толковании норм процессуального права, предусматривающих порядок и сроки разрешения избирательных споров. Поскольку изображение ямщика было дано частично, не применялось в качестве основного объекта воспроизведения, не носило цели побудить голосовать за кандидата, воспроизведено при соблюдении условий использования объектов интеллектуальной собственности, предусмотренных статьями 1229, 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации, отсутствовали и правовые основания для удовлетворения требований административного истца.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Иркутского областного суда

определила:

решение Зиминского городского суда Иркутской области от 20 мая 2016 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу Х . . . – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.Ю. Астафьева

Судьи

А.С. Папуша  
Р.И. Харин