

ГЛАВНАЯ СИЛА В ЧЕЛОВЕКЕ — ЭТО СИЛА ДУХА

ЮРИЙ ГАГАРИН (1934 – 1968)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 25 НОЯБРЯ 2011 ГОДА №442-СФ «О НАЗНАЧЕНИИ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

В соответствии со статьей 81, пунктом «д» части 1 статьи 102 Конституции Российской Федерации, пунктами 2 и 7 статьи 5 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Назначить выборы Президента Российской Федерации на 4 марта 2012 года.
2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его официального опубликования.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко

Опубликовано в «Парламентской газете» 25 ноября 2011 года

Из декабря – в март

Выборный экспресс набирает скорость. В путь он отправился в конце августа, когда были объявлены выборы Государственной Думы, но четвертое декабря – день выборов российских парламентариев – не стало конечной точкой сложного маршрута. На него пришлось лишь остановка в пути, а впереди – дальняя, протяженностью почти в четыре месяца, дорога в март будущего года, когда состоятся выборы главы государства. Они пройдут 4 марта – в первое воскресенье первого весеннего месяца. Похоже, «четверка» в выборном календаре начинает приобретать особый вес.

Постановление о назначении президентских выборов Совет Федерации принял на заседании 25 ноября. В тот же день постановление было опубликовано в вечернем выпуске «Парламентской газеты».

Согласно российской Конституции назначение выборов главы государства относится к ведению верхней палаты Федерального Собрания. Решение об этом сенаторы обязаны принять не ранее чем за 100 дней и не позднее чем за

90 дней до дня голосования. В соответствии с Законом «О выборах Президента Российской Федерации» днем голосования на выборах Президента становится второе воскресенье месяца, в котором проводилось голосование на предыдущих президентских выборах. Однако могут быть исключения, что и случилось на этот раз.

Как сообщил глава конституционного комитета Совета Федерации Алексей Александров, поскольку предыдущие выборы Президента проходили в марте 2008 года, то формально новое голосование требовалось назначить на 11 марта 2012 года. Однако, как известно, воскресенье 11 марта 2012 года уже объявлено рабочим днем из-за переноса выходных в связи с праздником – Международным женским днем 8 Марта. В подобной ситуации, а она предусмотрена в законе, голосование назначается на предшествующее воскресенье. Вот почему 4 марта и было определено как день выборов Президента Российской Федерации.

Продолжение на стр. 10

Единый день доверия

СРАЗУ четыре партии показали в Иркутской области самый лучший результат в своей политической истории на выборах депутатов Государственной Думы. Таковы итоги единого дня голосования 4 декабря.

В первое воскресенье зимы на 1868 участках для голосования, образованных в Приангарье, пришли 895 417 избирателей. Явка составила 47,1%. Это меньше, чем на аналогичных выборах 2007 года, но больше, чем в 2003 году.

Самыми активными оказались избиратели Нукутского и Баяндаевского районов, где явка составила 69,41 и 69,35% соответственно. 60-процентный рубеж был преодолен ещё в восьми муниципалитетах: в двух городах – Саянске (62,29%) и Свирске (61,91%) и в шести районах: Жигаловском (60,73%), Зининском (61,49%), Качугском (60,05%), Ольхонском (60,05%), Тулунском (63%) и Аларском (60,55%).

В девяти городах и районах голосовало свыше половины избирателей. В этот список вошли Тулун (50,21%) и восемь районов: Балаганский (58,26%), Заларинский (54,71%), Катангский (53,16%), Куйтунский (51,79%), Усольский (57,01%), Черемховский (57,25%), Боханский (55,95%) и Осинский (59,31%).

В Иркутске и Братске участки для голосования посетили 43,26 и 43,78% избирателей соответственно, в Ангарском муниципальном образовании – 46,46%. Наименьшую заинтересованность в федеральных выборах с явкой в 35,23% продемонстрировал Бодайбинский район.

В 38 из 42 городов и районов Приангарья наибольшей поддержкой заручилась «Единая Россия». За неё проголосовало 312 709 избирателей, или 34,93%. Максимальный показатель – 67,66% – в Нукутском районе, минимальный – 22,54% – в Ангарске. Четыре года назад за список кандидатов этой партии в области проголосовало 620 673



избирателя (58,5%), в 2003 году – 266 427 (32,79%).

Второй результат на выборах у «Коммунистической партии Российской Федерации». Она завоевала симпатии 248 751 избирателя (27,79%). Больше всего – 38,03% голосов – КПРФ получила в Ангарске, меньше всего – 11,8% – в Свирске. Кроме города нефтехимиков партия заняла лидирующие позиции в таких городах, как Иркутск, Усолье-Сибирское и Шелехов. Декабрьские выборы принесли КПРФ наивысший процент электоральной поддержки за последние полтора десятилетия. В 2007 году на выборах Госдумы в Иркутской области за коммунистов проголосовало 114 919 избирателей (10,83%), в 2003-м – 132 347 (16,29%), в 1999-м – 228 505 (23,6%).

Особо отличилась на этот раз и «Либерально-демократическая партия России», получив 155 215 голосов

(17,34%). Максимум в 24,56% ЛДПР набрала в Слюдянском районе, минимум – 5,57% – в Баяндаевском районе. Столь высокого доверия, как в минувший день голосования, избиратели Приангарья либерал-демократам ещё не оказывали. На парламентских выборах 2007 года галочку в бюллетене напротив списка кандидатов, возглавляемого Владимиром Жириновским, поставили 121 957 избирателей (11,49%), в 2003-м – 133 037 (16,37%), в 1999-м – 73 264 (7,57%).

«Справедливая Россия» тоже улучшила свои результаты по сравнению с прошлыми выборами. 4 декабря за спрвороссов проголосовало 119 560 избирателей (13,36%). Свой максимум – 17,44% – они взяли в Усть-Илимске, минимум – 7,38% – пришёлся на Зининский район. На федеральных выборах четырёхлетней давности «Справедливую Россию» в Иркутской

области поддержали 98 075 избирателей (9,24%).

Больше голосов, чем когда-либо получили и «Патриоты России». Если в 2007 году партия заинтересовала на выборах 9193 избирателя (0,87%), то сейчас – 10 612 (1,19%). Существенный прирост голосов отмечен у «Российской объединённой демократической партии «ЯБЛОКО». Она вызвала политические симпатии у 30 779 избирателей (3,44%). И хотя это меньше, чем в 1999-м (56 321 голос) и в 2003-м (43 390 голосов), но зато почти вдвое превышает показатель 2007 года (15 807 голосов). Наименьший интерес со стороны жителей региона вызвала и себе партия «Правое дело» – за новичка федерального списка проголосовало 5043 избирателя (0,56%).

Продолжение темы на стр. 2, 6, 7, 8

СЕКРЕТ ПОЛИТИКА

ГРАФА ИЗМЕРЕНИЯ

ПРЕЗИДЕНТ Дмитрий Медведев 5 декабря на встрече со своими сторонниками поддержал идею о том, чтобы восстановить в избирательных бюллетенях графу «против всех кандидатов». Глава государства пояснил, что «ничего страшного» от этого не случится. «Хотя, на мой вкус, это довольно странный способ выражения своего мнения», – отметил Дмитрий Медведев, слова которого приводит «Интерфакс».

Между тем, летом этого года представители «Справедливой России» уже внесли на рассмотрение Госдумы законопроект о возврате этой графы. В качестве обоснований указывалось на то, что граждане лишены возможности выразить свою гражданскую позицию путем протестного голосования, что является ограничением избирательного права. Тогда этот законопроект не нашел поддержки.

А что по этому поводу думают читатели «Право выбора»?

Сергей Ильин, политолог, генеральный директор «Байкальского аналитического центра»:

«Голосовать «против всех» – действительно странный способ выражения своего мнения. Пришёл на участок, поднял явку и... никого не выбрал. Никому не обидно, и ничего не изменилось. Голос, с точки зрения предпочтений, пропал. Побеждает тот, кому предписано. Если голосов «против» больше, чем «за победителя», то выборы не действительны. Вернутся технологии «Голосуй против всех». А это риски срыва выборов и увеличение затрат бюджета на повторные выборы. Неужели нас хватает только для повторения прошлых ошибок?»

Видимо, рядом с президентом не оказалось хороших советников по электоральным системам. Эта тема поднимается из принципа, однажды проронив, а не из знаний. А знания предполагают более продвинутую форму голосования. Новация состоит в предоставлении каждому избирателю возможности голосовать – «за» и «против» по каждому кандидату. В итоге – растёт явка, свободное и удовлетворяющее волеизъявление, адресность протеста и поддержка, происходит ранжирование кандидатов с учётом голосов «за» и «против». Вот это – демократия и возможность построить более справедливое будущее.

Марек Зелински, генеральный консул Республики Польша в Иркутске:

«У нас в Польше в избирательных бюллетенях есть эта графа – «против всех». И я считаю, что в демократическом государстве так и должно быть. Если человек возмущен, он должен иметь возможность выразить свой протест. По-моему, людей нельзя лишать права сказать «нет» всей политической системе в целом, если она его не устраивает.

Сергей Шмидт, доцент кафедры мировой истории и международных отношений Иркутского государственного университета, кандидат исторических наук:

«Почти убежден, что идея вернуть графу «против всех» появилась в связи с конкретными (недавними) политическими обстоятельствами. Совершенно очевидно, что, если бы такая графа существовала в бюллетенях на последних выборах, это было бы выгодно одной из партий. Ведь протестные голоса ушли бы в никуда, а не достались бы её оппонентам. Откровенно говоря, инициатива по отказу от этой графы обернулась против самих инициаторов. Таковы парадоксы политического процесса. Решая тактические задачи, не просчитали стратегических последствий.

Лично я противник графы «против всех». Мне кажется, что она формирует этакую политическую безответственность. Закон не запрещает не ходить на выборы, практически невозможно привлечь к ответственности избирателя, который сознательно испортил бюллетень. Мне кажется, что возможности абсентеизма (отказа от участия в выборах), вполне достаточно для тотально-протестного избирателя.

Алексей Бакланов, автор и ведущий программы «Вести-Иркутск. События недели»:

«Понятна логика людей, которые убрали в свое время из бюллетеня графу «против всех». Ведь это, на мой взгляд, туловище идея, которая нивелирует саму суть выборного процесса, в корне противоречит ей. Во многих странах, например, существует двухпартийная система, и им вполне хватает этих двух партий – хотя мы говорим о самых «продвинутых» демократиях планеты. У нас же в бюллетенях и так представлена целая политическая палитра, из которой каждый может подобрать себе партию на свой вкус. При таком разнообразии графа «против всех» – явно избыточна. Ведь даже если избиратель настроен против всех, он вполне может не прийти на голосование. Если же при этом он беспокоится о судьбе своего голоса – не станет ли он предметом каких-то махинаций, то всегда можно прийти на избирательный участок и поставить в бюллетене две галочки, испортив его таким образом.

Так что я вижу лишь один плюс этой спорной графы – она дает возможность с большой точностью измерить не столько протестные, сколько безысходные настроения избирателей. Но это же можно сделать и при существующей системе.

За язык тянул Георгий Магнус

ГОСТЬ НОМЕРА

Особый шарм иркутской старины

В НОЯБРЕ 1786 года впервые была избрана дума Иркутска. С этого события 225-летней давности и ведёт исторический отсчёт городская дума, хотя её «праародительница» – городская дума – существовала с 1722 года. «Немецкая система управления, введённая Петром I на территории Российской империи, не прижилась, – говорит заведующий кафедрой истории России ИГУ, доктор исторических наук, профессор Лев Дамешек. – Жалованная грамота городам 1785 года изменила принципы формирования и деятельности органов городского управления».

На место ратуши пришла дума. С «заморскими» правилами и порядками постепенно из российского обихода исчезали малопонятные и трудно произносимые иностранные слова. Так, главную улицу Иркутска Большая Першпективная (ныне Карла Маркса) стали называть просто – «Большая».

Очередные кардинальные реформы городского управления были произведены во второй половине XIX века. Во многом благодаря этим преобразованиям Иркутск вышел на качественно новый этап развития: всего за полвека – с 1863 по 1917 год – численность населения города выросла почти в четыре раза, а по наполняемости местной казны Иркутск значительно опережал все города Сибири.

Управление стремительно разрастающимся городским хозяйством осуществляла дума Иркутска. О том, как она избиралась и справ-



Лялясь со своими обязанностями, читателям «Право выбора» рассказал Лев Дамешек.

Продолжение на стр. 3

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

Партийная касса

Миллионы на избирательную кампанию

ОБЩАЯ сумма средств, поступивших в избирательные фонды региональных отделений политических партий Приангарья, участвовавших в выборах Госдумы, составила 33,4 млн рублей. Об этом свидетельствует отчет Контрольно-ревизионной службы при Избирательной комиссии Иркутской области.

Больше всего средств поступило на избирательный счёт «Единой России» – 19,5 млн рублей. ЛДПР собрала 7,03 млн рублей, «Справедливая Россия» – 3,3 млн рублей, КПРФ – 3,2 млн рублей, «Патриоты России» – 316,3 тыс. рублей. Региональные отделения партий «Яблоко» и «Правое дело» избирательные фонды не создавали.

Фонды формировались за счёт собственных средств политических партий, а также пожертвований от юридических лиц и от граждан. Пожертвования от юридических лиц составили 19,1 млн рублей. Пожертвования от граждан – 12,2 млн рублей. Собственные средства партий – 2,06 млн рублей.

Больше всего пожертвований от юридических лиц поступило на счёт регионального отделения «Единой России» – 17,8 млн рублей, затем идут ЛДПР – 900 тыс. рублей, КПРФ – 365 тыс. рублей и «Справедливая Россия» – 60 тыс. рублей. Наибольшую сумму пожертвований от граждан собрали либерал-демократы – 4,8 млн рублей, на втором месте по

Партийная касса

Миллионы на избирательную кампанию

этому виду поступлений спрвороссы – 3,28 млн рублей, на третьем с 2,44 млн рублей коммунисты, замыкает перечень партий, которые получали пожертвования от граждан, «Единая Россия» – 1,7 млн рублей. Избирательный фонд регионального отделения «Патриоты России» полностью был сформирован из собственных средств партии.

Основные расходы пришлись на проведение предвыборной агитации. Затраты на выпуск и распространение печатных материалов составили 17,6 млн рублей. В пределах 9,3 млн рублей потрачено на оплату телерадиоэфира. В 1,8 млн рублей обошлась оплата печатной площади в газетах и других периодических изданиях. И только 182,8 тыс. рублей было израсходовано на проведение предвыборных публичных мероприятий.

На федеральном уровне политические партии израсходовали на предвыборную агитацию около 1,8 млрд рублей. По словам заместителя председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Леонида Ивлева, лидерами по расходам стали «Единая Россия» и ЛДПР, которые потратили на эти цели соответственно 562 и 520 млн

рублей, сообщает «Интерфакс». «Справедливая Россия» израсходовала 319 млн рублей, КПРФ – 218 млн рублей, «Яблоко» – 116 млн рублей. Правые ограничились 7 млн рублей, наименьшая сумма за партией «Патриоты России» – 4,5 млн рублей.

«В общей сложности все участвовавшие в выборах политические партии без учета региональных отделений израсходовали около 1,8 млрд рублей. Кроме того, региональные отделения этих партий израсходовали также около 1,8 млрд рублей», – сообщил Леонид Ивлев.

Касаясь взаимоотношений избирательных комиссий всех уровней с политическими партиями – основными участниками избирательного процесса, заместитель главы Центризбиркома отметил, что они были конструктивными, системными и открытыми.

«Практически по всем обсуждаемым вопросам мы находили и находим общее взаимоприемлемое решение. Ни один документ, принимаемый ЦИК России, не был составлен и принят без учета предложений политических партий», – подчеркнул Леонид Ивлев.

Анна Шаронова

НОЯБРЬ	ДЕКАБРЬ														ЯНВАРЬ														ФЕВРАЛЬ														МАРТ																																																							
25	26	27	28	29	30	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
Назначение выборов и начало избирательной кампании	Выдвижение кандидата политической партии																															Выдача открывительных удостоверений в территориальных избирательных комиссиях																															Выдача открывительных удостоверений в участковых избирательных комиссиях																															День выборов	Определение результатов выборов			
	Самовыдвижение кандидатов																															Представление документов для регистрации кандидата																															Предвыборная агитация в СМИ																																			