



**НУЖНО ХОРОШО ИЗУЧИТЬ СВОЕГО ВРАГА, ТОГДА ОДНАЖДЫ МОЖНО ПРЕВРАТИТЬ ЕГО В ДРУГА.**

МАРГАРЕТ ТЭТЧЕР (1925-2013)

## Предвыборные сюрпризы

Законы о выборах в Иркутской области скорректируют

**В ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ законодательство Иркутской области будет внесен ряд изменений. Это вполне ожидаемое событие, однако до последнего времени сохранялся интрига.**

Дело в том, что буквально в начале апреля федеральное избирательное законодательство подверглось серьезной корректировке. И еще месяц назад не было понятно, как эти изменения скажутся на Иркутской области, будут они учтены при избрании нового состава Законодательного Собрания Иркутской области (официально объявлено дату выборов в региональный парламент второго созыва). Президент оказался быстрее...

Законопроект «О внесении изменений в закон Иркутской области, регулирующий порядок подготовки и проведения выборов и референдумов на территории Иркутской области» подготовлен Избирательной комиссией совместно с Институтом законодательства и правовой информации имени М.М. Сперанского. На заседании избиркома 9 апреля документ был одобрен и затем направлен на рассмотрение Законодательного Собрания области.

Итак, какие изменения ожидаются? Что касается закона о выборах депутатов Законодательного Собрания области, то здесь предлагается ряд редакционных правок, связанных с изменением на ближайших выборах в Иркутской области количества избирательных округов и территорий для региональных групп областных списков кандидатов. Прежде «избирательной топонимикой»

приходилось заниматься перед каждым выбором. И порой граница не устраивала ни одних, то других кандидатов, то те, то эти партии.

Схема избирательных округов была утверждена в Иркутской области сроком на 10 лет в прошлом году, она остается неизменной вплоть до 2022 года, то есть депутаты по ней будут избираться еще и в 2018 году.

Также законопроект исключает возможность проведения выборов референдумов в отсутствие какой-либо из окружных избирательных комиссий (ОИК). Предполагается установить, что ОИК формируются не позднее чем за 90 дней до даты голосования.

Внесены сроки передачи и количества избирательных бюллетеней, передаваемых в участковые избирательные комиссии (УИК). В законопроекте сказано, что территориальная избирательная комиссия передает избирательные бюллетени в УИК не позднее чем за один день до дня голосования. На каждый избирательный участок поступает бюллетень в количестве, не превышающем число зарегистрированных избирателей более чем на полпроцента (но не менее чем на два избирательных бюллетеня). При этом минимальная «планка» избирательных бюллетеней составляет 70% от числа избирателей, включенных в списки избирателей на соответствующем участке на день передачи избирательных бюллетеней.

Проект закона также предусматривает, что областная избирательная комиссия своим решением распределяет открытые места удостоверения в окружных избирательных комиссиях.

Продолжение темы на стр. 2



Фото: Л. Гупл

## Судимость – не приговор?

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ Суд Российской Федерации вскоре рассмотрит дело, в рамках которого оспаривается ограничение права быть избранным в депутаты или на какие-либо другие выборные должности для лиц, ранее осужденных к лишению свободы за тяжкие и особо тяжкие преступления. Исключение из этого правила составляют случаи, когда в соответствии с новым уголовным законом совершенные ранее деяния не признаются тяжкими или особо тяжкими правонарушениями. Как и любое ограничение гражданских прав, эта тема заслуживает особого внимания, считает директор Института законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского Алексей Петров. Подробнее – в его материале.**

Граждане, которые обратились с жалобами в Конституционный Суд, не смогли принять участие в выборах в качестве кандидатов. Причиной этого послужил тот факт, что они в разное время были осуждены за тяжкие преступления. И хотя к моменту выдвижения кандидатуры на выборах судимости с них уже были сняты или погашены, в участии в выборах им было отказано. Избирательные комиссии и суды ссылались на подпункт «а» пункта 32 статьи 4 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», конституционность которого

теперь оспаривается в высшей судебной инстанции страны.

Конституционному Суду предстоит разобраться – не слишком ли далеко зашел процесс «совершенствования» российского избирательного законодательства в своем стремлении отградить власть от наступления криминала? Надо сказать, что история этого вопроса представляет немалый интерес.

Согласно статье 32 Конституции Российской Федерации граждане имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, но при этом не имеют права избираться и быть избранными гражданами, назначенными судом недееспособными, а также содержащимися в местах лишения свободы по приговору суда. Идея о том, что осужденные к лишению свободы лишаются избирательных прав – причем не только пассивного, но и активного, – укоренилась в отечественном законодательстве достаточно давно, она присутствовала еще в конституциях и законах советского периода.

Позднее законодатель стал вводить в законе о выборах новые правила, касающиеся кандидатов с криминальным прошлым. В марте 1999 года был принят закон, согласно которому сведения о наличии у кандидата неснятой или непогашенной судимости должны были указываться в различных избирательных документах: в заявлении о согласии баллотироваться, в подписных листах, в избирательных бюллетенях.

Этот же порядок сохранился в первоначальной редакции Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Затем, в конце 2006 года избирательное законодательство вновь ужесточилось, и на этот раз граждане, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления, вообще лишались права быть избранными.

Наконец, в 2012 году – одновременно с восстановлением выборности губернаторов – появились правила о «чуждой судимости», которое, собственно, и оспаривается гражданами в Конституционном Суде Российской Федерации. Получилось, что граждане, осужденные еще по советскому уголовному закону, к примеру за нарушение правил о валютных операциях или за злостное уклонение, навсегда лишились возможности быть выдвинутым в качестве кандидата на выборах любого уровня.

Возвавок ко всему возникла еще и коллизия между избирательным законодательством и Уголовным кодексом Российской Федерации, который устанавливает в части 6 статьи 86, что погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Продолжение темы на стр. 5

## ГОСТЬ НОМЕРА

### Любовь Казарновская: «Провинция – понятие надуманное»



**КОПЕРНОЙ певице Любови Казарновской применимы только восторженные эпитеты. Ее рукописал самый избалованный музыкальным талантами европейский зритель. Она работала с Лучано Паваротти, Хосе Каррерасом, Пьеро Капуццили. Ее долгие не мог простить уход из Мариинки Валерий Гергиев. Казарновская рисковала карьерой ради того, чтобы стать матерью. И научилась философски относиться к ударам судьбы. Она одна из немногих оперных див, кто ездит за гастролями по всей России, потому что верит – сила страны в ее малых городах.**

– настоящие представители сибирской интеллигенции. Мы встречаемся каждый раз, когда я приезжаю в Иркутск. Недавно я приехала и получила письмо от моих тетюшек, их интересовались, не прислать ли мне сибирских трав и медку, чтобы быстрее выздоравливала... Так что с Иркутском у меня действительно особые отношения.

**Когда читаете вашу биографию, складывается ощущение, что вы не знали провинцию. Выступления на лучших оперных сценах мира, в партнерях – легендарные исполнители...**

– Не стои думать, что мой путь был легким. Артист

Продолжение на стр. 3

## ИСТОРИЯ

**В ЭТОМ году празднуют 400-летие дома Романовых. Этому событию, небезынтересному с точки зрения истории выборов в России, будет посвящен ряд публикаций в газете «Иркутский вестник». Серия исторических очерков мы открываем материалом доктора исторических наук, заведующего кафедрой истории и права Иванова государственного университета Юрия Иванова.**

«Смутное время», по мнению большинства дореволюционных и современных исследователей, началось с нелегитимного избрания Земским собором 1598 года Бориса Годунова в законных избирательных Земским собором 1613 года, который положил конец династическому кризису и дал начало династии Романовых. Это событие в начале XVII века покончило с активной фазой гражданской войны в России.

В советских учебниках по истории принято было писать со ссылкой на одного из участников собора, что Михаила Романова избрали на соборе потому, что «Миша Романов молод, разумное его не дошел и нам будет поваден». Разве можно было по этому принципу выбирать новую династию после тяжелой гражданской войны, ослепленной иностранным военным вмешательством? Разумеется, реалии выборов в стране, оказавшейся на грани потери государственности, были куда сложнее, чем пролагданные клише историка-марксиста М.Н. Покровского и его последователей.

Продолжение на стр. 6

### Земский собор 1613 года: как избирали Михаила Романова



ролевица Владислава, шведского принца Карла-Филиппа и 16-летнего Михаила Романова. «Призываем грамоты» объявляли провинциальных воевод и дьяков провести выборы на Земский собор из различных групп населения. Такие указания были исполнены в Нижнем Новгороде, Астрахани, Казани, городах Сибири и других городах и шведах. В связи с этим созданный Земский собор, по мнению современников, состоял из представителей по составу (не менее чем из 58 городов) в сравнении с предшествовавшим.

Продолжение на стр. 6

## СЕКРЕТ ПОЛИТИКА

**СОХРАНИТЬ ЛИ НАМ «ПОЖИЗНЕННЫЙ ЭЩИХ С ГВОЗДАМИ»?**

**ОГРАНИЧЕНИЕ пассивного избирательного права для людей, когда-то совершивших серьезные преступления, – это хорошо или плохо? Должны ли мы на всю жизнь лишать их возможности быть избранными куда бы то ни было, даже в послужную службу, или же отбывшие наказание чисты перед законом и совестью? Мы решили выяснить, какого мнения на этот счет придерживаются наши эксперты.**

### Юрий Курин, заслуженный юрист России:

– Я считаю, что в этом вопросе больше политики, чем юриспруденции. Значит, и решать его нужно, исходя из политических резонансов. Когда наша страна переходила от социалистического строя к нынешнему своему режиму, люди, осужденные за антисоветскую деятельность, были лишены возможности баллотироваться на выборные должности. При том, что они не были врагами нынешнему политическому режиму, а даже напротив – были его сторонниками. Представьте такую ситуацию, что в стране вновь сменится социально-экономический строй, и история повторится.

Пассивное избирательное право, на мой взгляд, нельзя чрезмерно ограничивать. Достаточно того, что прописано в конституции: не могут претендовать на выборные должности лица, отбывавшие наказание в местах лишения свободы, имеющие неснятую и непогашенную судимость, а также недееспособные.

Да, избиратель должен иметь полную информацию о кандидатах, в том числе и на предмет их судимости. Но при этом нужно оставить за людьми право самим решать, может ли стать мэром, губернатором или депутатом человек, который когда-либо привлекался к уголовной ответственности. Не надо решать это за избирателей, потому что подобное правомерно становится, по сути, ограничением их активного избирательного права.

Ужесточение действующего президент Виктор Янукович ранее привлекался к уголовной ответственности. При этом я бы не сказал, что он по эффективности уступает своим предшественникам Кравчуку или Кучме. Избиратели сами сделали выбор, многие из них говорили – что же делать, если не нашлось ни одного кандидата без судимости, за которого хотелось бы проголосовать?

### Владислав Грязнов, генеральный директор консалтингового агентства «Большой Иркутск»:

– Если речь идет о порожении в некоторых правах для лиц, имеющих неснятую или непогашенную судимость, то здесь есть основания: человек совершил общественно опасное деяние и за это наказан. Но если преступление было совершено по малолетству, человек несет наказание в полном объеме и чист даже перед Уголовным кодексом, то имеет ли смысл и целесообразность лишение его на всю жизнь права быть избранным в органы государственной власти или муниципальные органы?

Также нельзя дать однозначный ответ и на предмет того, защищает ли эта норма Закона «Об основных гарантиях избирательных прав...» наше общество от проникновения в органы власти криминальных элементов.

### Сергей Беспалов, председатель регионального отделения политической партии «Демократический выбор»:

– Эта статья Закона «Об основных гарантиях избирательных прав...» направлена не против криминализации органов власти, а на борьбу с политическими соперниками. Я бы просто: законы либо фиксируют существующее положение дел, либо относятся к будущему. Этот закон можно назвать именем Ходорковского. Рано или поздно то же самое придется выпустить на свободу, и нет гарантии, что он не пойдет на выборы. А при действующем законе это невозможно.

В стране, где правоохранительные органы далеко не всегда действуют в рамках закона, никто не может зарекаться от тюрьмы – ни Навальный, ни Развозжаев, ни студенты, которые выходят на акции протеста. Уголовное дело может быть возбуждено и успешно доведено до приговора буквально на каждого. А значит, он не сможет баллотироваться на выборы.

Мое мнение на этот счет может измениться только в одном случае – если Конституционный Суд отменит эту норму Закона «Об основных гарантиях избирательных прав...».

### Вячеслав Плахотников, адвокат:

– Я поддерживаю тех, кто обратился в Конституционный Суд. Пожизненное «поражение в правах» противоречит принципам уголовного наказания либо фиксирует существующее положение дел, либо относится к будущему. Этот закон можно назвать именем Ходорковского. Рано или поздно то же самое придется выпустить на свободу, и нет гарантии, что он не пойдет на выборы. А при действующем законе это невозможно.

Кроме того, следует помнить, что наше законодательство не является стабильным и в разное время состав категорией «тяжких» и «особо тяжких» не совпадал. Достаточно того, что люди знают о прошлом кандидата, а с учетом этого обстоятельства свободно принимают решение на выборах. Если кандидаты от партии власти проигрывают выборы людям с уголовным прошлым, значит «номенклатура» менее достойна и законами тут не поможет.

За язык танюла Галина Солонина