

Стратегия внутрипартийного отбора

ПОЛИТИЧЕСКАЯ партия «Единая Россия» уже заявила о формате и методах проведения внутрипартийных праймериз для составления списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области. Голосование на 37 площадках «Единой России» уже началось и будет проходить до 1 июня.

Кое-где праймериз уже дали результаты: по округу №1 (Иркутск) лидерами оказались главы городской детской клинической Ивано-Матренинской больницы Владимир Новиков и главный онколог области Виктория Дворниченко, за них проголосовали 98 и 78 членов партии соответственно. На голосование в поселке Мана Майско-Чуйского района лучшие результаты показала действующий депутат Законодательного Собрания Николай Труфанов (81 голос) и Ирина Синцова (42 голоса). В Нижнеудинске был выведен всего один лидер – депутат Законодательного Собрания Тимур Сагдеев, он набрал абсолютное большинство голосов – 131 из 37. Всего же в список кандидатов на праймериз партии власти было выдвинуто 196 человек (155 – от самой «Единой России» и еще 41 – от общественных организаций, в том числе входящих в Общероссийский народный фронт). Выборщиками определены 10 тыс. человек – членов партии. Это около трети всего состава Иркутского регионального отделения «Единой России».

А какую стратегию «внутрипартийного отбора» выберут другие парламентские партии?

«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
Депутат Государственной Думы, председатель Иркутского регионального отделения партии «Справедливая Россия» Иван Грачев сообщил нашему корреспонденту, что проведение праймериз в партии не планируется. «Большинство нормальных партий не проводят праймериз», – заявил он, – «потому что правильные праймериз – это довольно дорогостоящая процедура, по сути, целая избирательная система. Мы используем другой метод. Для нас главное – это профессионализм кандидатов: так мы формировали список в Госдуму, такого же принципа придерживаемся и на региональных выборах». Грачев сообщил, что «Справедливая Россия» намерена включить в список людей, разбравшихся на высшем профессиональном уровне в вопросах жилищно-коммунального хозяйства, экономики в целом и здравоохранения. «Количество депутатов важно, но их качество важнее во сто крат», – заявил он.

По словам Ивана Грачева, работа над списком пока не начата: «Еще рано, выборы-то официально не объявлены». Как только Законодательное Собрание издает соответствующее постановление, региональное отделение «Справедливой России» соберется на конференцию и составит список кандидатов. Затем этот список будет направлен в бюро президиума центрального совета партии, где его и утвердят. «Реально составление списка – это дело регионального отделения «Справедливой России», но по уставу требуется его утверждение центральными органами партии», – пояснил он.

ЛДПР
Либерал-демократы также решили обойтись без сложных процедур составления списка кандидатов в Законодательное Собрание. Здесь составление списка занимается триумvirат – депутат Госдумы, курирующий Иркутское региональное отделение партии, Андрей Лугово, руководитель фракции ЛДПР в Законодательном Собрании Михаил Сазонов и координатор регионального отделения городской думы Сергей Магальнов, назначенный на должность координатора меньше месяца назад.

«Обязательное требование к кандидатам – это продолжительность по времени членства в партии, активность в общественной жизни, мероприятиях ЛДПР и, желательное, опыт депутатской работы, в том числе – депутатом муниципальной думы», – пояснил нам помощник Лугового, заместитель координатора регионального отделения партии Евгений Сериков.

КПРФ
Коммунисты на предстоящих выборах не планируют вносить каких-либо серьезных корректировок в свою работу, и списки будут формироваться, как обычно. Что это означает? Окончательный список партии (и список кандидатов по одномандатным округам) будет утвержден на отчетно-выборной конференции Иркутского областного комитета КПРФ в конце июня.

Как сообщил нам источник в обкоме компартии, кандидатуры будут предложены местными отделениями партии – городскими и районными. На основе этих предложений с добавлением пожеланий обкомовцев и будет сформирован единый список. «Люди на местах виднее, кого надо выдвинуть», – заявил представитель КПРФ, пожизненный членство которого в партии не имеет, – ведь им предстоит бескорыстно работать на этого кандидата».

Какая стратегия внутрипартийного отбора окажется самой выигрышной, покажут выборы в сентябре. Но уже сейчас очевидно, что с «Единой Россией» прочим партиям будет нелегко тягаться: в ее списке много пользующихся заслуженным уважением масс врачей, действующих депутатов (которые говорят с народом легко – кое-что все таки было сделано за прошедшие пять лет). Да и лидеров списка будут брать не в ущерб: по некоторой информации, первым номером пойдет губернатор Сергей Ерощенко. Что этому можно противопоставить? Только отмененные составленные и широко популяризированные среди населения программы развития области!

Опрос провела Галина Солонина

ГАЗЕТА «Право выбора» открывает новую рубрику – «Популярная электология». В ней предполагаются с научной точки зрения (то есть объективной и совершенно отстраненной от симулянтства) выбирать выборы. Процесс. Но в отличие от сухой науки в нашей рубрике авторы будут рассказывать о сложном простым языком, как это назы-

Электология – новая наука о выборах

С 1989 года развитие избирательного процесса в России создало предпосылки для формирования новой науки. С одной стороны, на макроуровне выборы радикально изменили свой характер. Они стали свободными, всеобщими, равными, тайными, альтернативными и циклическими. С другой – эти изменения на микроуровне потребовали новых структур, форм деятельности, специальных знаний. В выборы оказались втянутыми существующие научные направления исследований, возможности которых в отдельности не хватало для достижения практических целей.

Отсутствие в мировой науке специального наименования потребовало неологизма – электология (от лат. election – выбор и греч. logos – слово, учение). Появилась новая универсальная специализация – электолог. А узкие специализации – аналитик, имиджмейкер, менеджер, PR-менеджер, политтехнолог, спичрайтер и т.д. – стали функциями.

Электология, между тем, – типичная наука нашего времени: она появилась на стыке других наук, на стыке теории и практики.

Ее теоретические основания опираются на две существующие традиции: политологию (А. Д. Носовиченко). Первая («архетипическая») – традиция пространственно-го моделирования электоральных процессов математическими методами в рамках теории рационального выбора (В. Даунс, 1957) или теории социальных размежеваний (С. Липсет и С. Рокман, 1990). Вто-

валось в былые времена – в научно-популярном стиле. Поэтому выступил постоянным ведущим рубрики мы пригласили ученого-политолога Сергея Ильина. Он придерживается той точки зрения, что одна из важнейших целей нашего общества – научиться во время избирательных кампаний делать рациональный выбор.

ника, тестология и др. Также она имеет собственное электоральное поле: аналитика, информация, безопасность, статистика, коммуникация, технологии, дискурсы, маркетинг, менеджмент, имиджмейкинг, консалтинг, реклама, ресурсы, организация связей с электоратом (ЕР), медиа-воздействие.

Основными макрокатегориями в электологии являются электоральное пространство, время и электоральные изменения. Новация сочетает количественные и качественные методы исследования.

Очевидно, что новая наука претерпевает в ближайшее время разработку новой учебной дисциплины, наглядных пособий,

подготовки монографий, статей, научно-популярных лекций и публикаций. Параллельно нужно решать вопрос об интеграции возможностей частной науки и государственных организаций (РАН, вузов). Эта работа требует научно-государственной поддержки, вовлечает в свой оборот ученых-новаторов и молодых специалистов, формирует новую научную школу и традиции, открывает путь для организации перспективных исследований и открытий. Следует помнить о времени принятия решений и о том, что западная наука тоже не стоит на месте. Речь идет о настоящем и будущем российской политической науки, которое зависит от всех нас, здесь и сейчас.

Энциклопедия:

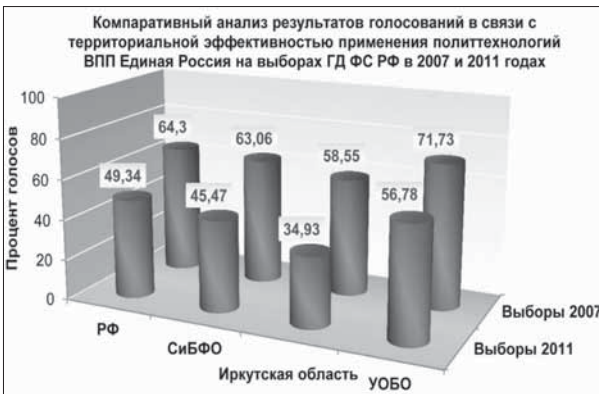
Теория рационального выбора – концепция, утверждающая, что главным субъектом политического участия является свободный индивид, стремящийся к максимальной реализации своих интересов и эффективно действующий, если возможные последствия участия превышают издержки. Основателем теории является Нобелевский лауреат (1972) Кеннет Эрроу (р. 1921), предложивший теорию о невозможности «коллективного выбора» («Социальный выбор и индивидуальные ценности», 1951). В ее рамках Энтони Даунс (р. 1930) предложил принцип «максимизации выгоды» и разработал формулу рационального политического участия.

Праймериз по-русски

РОССИЙСКИЙ интерес к западным образцам общественности. Мы умело переняли марксизм, революцию, обществу потребности, многопартийность, модернизацию... И не всё свелось только к неологизмам. Кое-что мы не только реализовали, но уже и отказались от этого. Теперь наши приоритеты перенестились с европоцентричного образца на энзимическое. Чем объяснить эту генетическую тягу называть что-то иначе? Возможно, намерением показать – это не то, что было раньше, ожидается нечто! Первая эта неопределенность все заманивает как мышь перед удавом. Нам говорит: посмотри, ведь «там» это есть! Нет, наверное, нельзя совсем обойтись без аллюзий, заимствований и копирования. Но почему бы нам не реализовать что-то своё, оригинальное, авторское, верифицируемое по месту, времени, меру, а главное – результату? Вот значимый результат и должен быть критерием всему.

Итак, о самом популярном нынче методе российского внутрипартийного отбора кандидатов на различные выборные должности мы начинаем разговор. Который из партий их начала первой?

Накануне выборов Госдумы шестого созыва Всероссийская политическая партия «Единая Россия» установила порядок проведения «справедливого» внутрипартийного голосования по определению кандидатур для последующего их выдвижения в составе региональных групп федерального списка кандидатов в депутаты». Было принято положение, в котором длинное название оказалось сокращенным до «общенародного праймериза». Очень важно, что вся организация и проведение были основаны на принципах равноправия, со ссылкой на ч. 6 ст. 36 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Особо оговорившись, что праймериз не являются выдвижением или выборами (то есть это «третье колесо» для тех, кто не умеет пользоваться двумя). На деле это – политическая техно-



логия. И как любую политтехнологию, их эффективность необходимо оценивать по результату.

С точки зрения политической ситуации перед выборами 2011 года, безусловно, требовались технологические новации. Все так прилепилось и наскучило. На предшествующих выборах новейшей стало выдвижение Путина лидером партии. Теперь появилось Общероссийский народный фронт (ОНФ) и праймериз.

Однако предвыборная технология «Единой России» в 2011 году оказалась недостаточно эффективной. Это наглядно видно на графике результатов голосований на выборах 2007 и 2011 годов. Понятно, что не всякое новое полки поднимает: название «праймериз» заимствовано из выборов права и практики выборов в США, не связано с правовой базой России и неудачно отражает реализацию на деле внутрипартийных действий. Впервые праймериз проводились в июле – августе 2011 года. Количество «выборщиков» (вот еще одно заимствование из практики США) составило 230 тыс. человек, в основном из членов партии (которые в целом 2 млн чело-

вак) с небольшим привлечением общественности. Список кандидатов для участия в отборе на 21 июля 2011 года включал 4705 человек. Зарегистрированный 18 октября 2011 года федеральный список кандидатов в депутаты Госдумы включил 597 человек.

Однако американцам успеть стать модным. И это не диффузия инновации, это, что называется, «слово пришло к языку». Его активно стали использовать парторгаты, журналисты, эксперты и СМИ. Термин перекочевал в другие партии, и вот уже праймериз проводят правые, левые и крайние, что выглядит как-то пафосно. Затем эта мода захватила выборы в акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью, общественных организациях и НКО. Кандидатов на госдолжности и в космонавты тоже стали отбирать по моде. Праймериз перешагнули границы и вот уже в Украине, Белоруссии и Казахстане звучало иное слово. Даже в передаче о животных на «АлтайПланете» так дипломатично назвали выборы самим собой. Появились словообразованья «праймеристский», «праймеристы», «отпраймеризит», «допраймеризился». Началось шестие праймериз по свету.

Настораживает словосочетание «общенародный праймериз». «Общенародный» как прилагательное, прилагает к чужеземному «праймеризу» не просто народ, а именно весь народ России. Это явное архаичное, или, если хотите, не реальное. Ближе к истине другой вариант – «народный», но и тут заложено лукавство. Изначально предполагалось частичное участие только рядовых членов партии власти и общественников ОНФ. А вот еще одно прилагательное – «пред-

праймериз» не выработано, и каждая партия, партийная организация исходят из собственного представления об этой процедуре. Это иногда приводило к выдвижению двух кандидатов-соперников от одной партии, внутрипартийным скандалам, исключением из партии кандидатов, не согласных с принятым большинством решением (особенно если речь шла о выборах на основных претендентов небойшей), а самое главное, к запутанности ситуации, распылению партийных сил и выборных ресурсов, не гарантированности победы основного выдвиженца. Кроме этого, принятый порядок мог быть изменен вышестоящими органами без учета итогов праймериз. Например, чтобы праймериз в Иркутской области и первая тройка регионального списка Единой России отличались.

Более эффективными методами являются рейтинговое голосование всех членов партийной организации по всем потенциальным кандидатурам в партии на данный отрезок времени и уровень выходов, независимо от того, принимал ли участие в выборах претендент, а также ранжирование по итогам мониторинга персонального индекса доверия избирателей (ПИДИ) для тех, кто не принимал участие в выборах (авторские методики).

Партии считают, что идут правильным курсом. Однако идти нужно не в прошлую американскую, а в будущую российскую историю. И не будем забывать: как вы лодку называете, так она и поплывет.



ИЛЬИН Сергей Викторович – политолог, политтехнолог, социолог, электоральный аналитик и публицист. Кандидат исторических наук. Автор идеи создания отделения политологии (1991) и значительный преподаватель политологических дисциплин в местных вузах (1991–1992). Провел 174 социологических исследований. Участвовал в 55 избирательных кампаниях разного уровня. Автор 702 изданий и публикаций, включая 25 брошюр, электронных пособий и книг. Лауреат конкурса ЦИК России прогнозов выборов Президента России 2012 года. Работал в органах власти, на преподавательских, административных должностях в высших учебных заведениях Иркутска и Москвы. Генеральный директор и научный руководитель одного из первых в Сибири частного научно-исследовательского Байкальского электорального центра (с 1990 года).

СПРАВКА «ПРАВО ВЫБОРА»

Рейтинговое голосование (от англ. rating – оценивание, выставление в ряд каких-либо объектов), то же, что и «подсчет системы Борда», – раскладывание голосующих кандидатов, внесенных в список для голосования в порядке их предпочтения. Голоса, поданные за каждого кандидата, суммируются, и тот, кто получил наибольшее число голосов, объявляется победителем. Такой способ используется для избрания на должность. Метод предложен в 1770 году французским математиком Жюном-Шарлем де Борда (1733–1799). В Госдуме при рассмотрении альтернативных законопроектов в первом чтении есть похожий вид голосования с использованием электронной системы. Он представляет собой ряд последовательных количественных голосований по каждому из вопросов. При этом преобразование результатов голосования в абсолютное и процентное выражения по каждому голосованию производится только по окончании голосования по всем вопросам.

Ранжирование (от англ. to rank – ранжировать) – это список любых объектов (например, компаний, стран, людей и т. п.), который можно упорядочить по любому из имеющихся ранжирующих показателей. В отличие от рейтинга, это не зафиксированная форма или методика расчета, а база данных для получения всех интересующих вариантов ранжирования исходного списка. Отличительная черта ранжирования – это объективность, независимость результата и возможность ранжировать исходный список по интересующему показателю. В зависимости от задачи или направленности профессиональных интересов можно выбрать любые интересующие показатели – политические, экономические (размер кредитного портфеля – для банков, стоимость акций активов – для компаний, управляющих ПИФами) или натуральные (число обучающихся – для учебных заведений, показатели выживания – для междуречья).