

**НЕТ СΟΜΝΕΝИЯ**, что, как выразаются правоведы, новеллы законопроекта «О выборах депутатов Госдумы» в целом укрепят конкурентную демократию в России. После принятия закона в Госдуме новый созыв областных депутатов рассмотрит и примет свой аналог закона «О выборах депутатов Законодательного Собрания». Однако следует учесть ошибочность переноса некоторых норм федерального закона на региональный уровень.

Предшествующий российский опыт показал, что мировые тенденции, российская и региональная действительность в развитии политической системы несколько разошлись. Естественный ход развития, начатый в 1991 году, был скорректирован. В 2004 году усложнились процедуры на выборах президента, ужесточились требования к регистрации партий, были отменены прямые выборы губернаторов, на выборах в Госдуму ввели пропорциональную систему.

Причинами этого стали новации, как говорят правоведы, в развитии России: поиск национальной идеи, укрепление вертикали власти, приведение регионального законодательства в соответствие с федеральным, формирование «суверенной демократии», укрупнение регионов, запуск Программы 2020, применение технологии «тандема», рождение Общероссийского Народного Фронта (ОНФ). Надо признать: от этой стратегии монополизации власти довольно быстро отказались. Так или иначе, Россия не третья страна мира и здесь в итоге поняли, к чему может привести подобный сценарий.

Обратной стороной монополизации власти стали рост коррупции, депрофессионализация чиновничества, снижение показателей избирательской активности, рост открытых протестных настроений. Жертвами этих процессов стали не только оппозиционно настроенные политические силы, но и сами находящиеся у власти – та же «Единая Россия», популярности которой в отсутствие конкуренции стала снижаться. Кроме того, начала сворачиваться идеологическая работа, партийный плюрализм. Негативные тенденции по снижению рейтингов популярности затронули не только партийную систему, но и губернаторскую, президентскую власть. В этом процессе право стало инструментом политики и лишь закрепило в законах ее установления.

В итоге произошла попытка «снежной революции». В дека-



человек. При делении второго показателя на первый получается коэффициент 3,94. То есть до четвертого одномандатного округа Иркутской области недостает 27 102 человека. С учетом поправки в ±10%, предусмотревшей отклонение от нормы, область могла бы вернуть к 2016 году четвертый мандат (как было с 1993 по 2003 год). Итого общее представительство от области могло бы составить пять-семь депутатов: четыре по одномандатным округам и от одного до трех – по партийным спискам. Однако проект закона в части нарезки границ избирательных округов поставил под вопрос эти приоритеты. Оказывается, что субъекты, имеющие численность избирателей меньше нормы, гарантированно получат один мандат. Области он вернется, если изменить нарезку округов без учета границ субъектов Федерации или изменить границы субъектов, например, посредством продолжения их укрупнения. Законодатель не готов к этим мерам, а значит, наш мандат пока «в аренде» у одного из 14 малочисленных субъектов РФ.

В законопроекте барьер для прохождения в Госдуму партий снижен до 5% (был 7%). Ближайшие выборы в Законодательное Собрание Иркутской области будут проходить при старой норме – 7%, хотя сама ситуация уже из-

Отмена и невозвращение в новом законе о выборах депутатов Госдумы графы «против всех» не противоречит тому, чтобы каждый избиратель имел не один голос «за», а два: один «за», другой «против». Только теперь уже не «против всех», а конкретно «против кого-то». При подсчете голосов положительные голоса будут играть в два раза большую роль, чем отрицательные, расчет конкретных голосов строится на основе «избирательного коэффициента»:  $V + (V - N) = 2V - N$ , где  $V$  – число голосов «за» и  $N$  – число голосов «против». Эта прогрессивная система голосования называется «консенсуальной». Она подходит больше кандидатам на должность, например, губернатора, мэра, но применима и на выборах депутатов – как в отношении кандидатов-одномандатников, так и партий. Такой подход навсегда избавляет от второго тура голосования. За ним будущее демократии, если, конечно, время демократии пришло.

Федеральный законопроект пока оставил старую избирательную систему. Однако региональная избирательная система претерпела изменения. В данном случае под избирательной системой в узком значении понимается способ распределения мандатов между партиями. На базе «Байкал-Центра» в 2010 году были проведены специальные comparative исследования на основе электоральных данных выборов депутатов Законодательного Собрания Иркутской области 11 октября 2008 года (опубликованы в сборнике научных трудов ИСН ИГУ за 2010 год). Из приведенной таблицы видно, что первую группу составили методы Империи, Друпа и Д'Ондта, которые благоприятствуют партиям-фаворитам за счет малых партий. Вторую группу составили методы Сент-Ляюз и Датский, наоборот, благоприятствующие малым партиям. На первый взгляд, широко используемый метод Хэйра-Нимейера смотрится как средний между ними.

Последние новации в федеральных и региональных законах решили проблему несправедливости в отношении новых партий. Это выразилось в упрощении процедуры регистрации их числа, допущению их уже к текущим выборам, снижении порога прохождения до 5% и новой норме распределения по одному мандату партиям, набравшим по итогам голосования менее 7, но не менее 5% голосов. Эти обстоятельства стали компромиссом и позволили новым партиям иметь своих представителей в региональном парламенте. Но возникает вопрос: за счет кого эти голоса будут передаваться? Ведь если где-то должно прибавиться, то где-то убавиться, ведь общее количество мест в парламенте не изменилось. Произойдет это за счет партий-фаворитов. Именно поэтому была выбрана система Империи. Хотя в других случаях, не предусматривающих передачу мандатов партиям при высоком пороге прохождения, такой метод манипулятивен и создает дополнительные преимущества партиям-лидерам. Таким образом «и овцы целы, и волки сыты». Кроме того при старой избирательной системе пропадали десятки и сотни доли процента голосов избирателей, отданные партиям, но не учитываемые при распределении мандатов. Теперь и с точки зрения избирателей справедливость восстановлена. Однако это не основание останавливаться на достигнутом: в дальнейшем не грех посмотреть на другие, более современные методы распределения мандатов.

Сергей Ильин

## Новеллы, новации и реалии

бре 2011 года «рассерженные горожане» и «несогласные» в уличной протестной форме с участием почти 150 тысяч человек предъявили счет власти в Москве на Болотной и в ряде городов. Помимо пустого сотрясения воздуха на акциях протеста прозвучали и конструктивные предложения, например, об упрощении процедуры регистрации новых партий и реформе системы выборов.

Уже 22 декабря 2011 года в послании президента Дмитрия Медведева Федеральному Собранию были озвучены параметры очередной реформы. Митинги шли на спад, и акция протеста 12 июня на проспекте Сахарова с числом участников до 100 тысяч человек завершила «революцию» – снег растаял. В декабре 2012 года президент Владимир Путин поддержал идею возрождения смешанной системы выборов депутатов Госдумы, и теперь нижняя палата рассматривает соответствующий законопроект. Ключевым моментом в нем стало возвращение выборов по одномандатным округам.

Для Иркутской области одномандатники не стали в диковинку. Надо отдать должное региональному законодательству – эта форма представительства у нас была сохранена. Пропорциональная (партийная) система, хотя и признается более развитой формой парламентаризма, но ни четыре партии, ни больше не могут выразить всех социальных интересов. Несомненным плюсом одномандатников состоит в том, что они в большей степени, чем кандидаты по партийным спискам, знают и представляют интересы территории и избравших их граждан. Наряду с этим хорошо известны минусы подобной системы выборов: соглашения между партиями на округах по выдвижению своих фаворитов («договорные кампании») и переход депутата-одномандатника в члены фракции какой-то партии, после чего все его преимущества нивелируются, результаты по предпочтениям партий избирателями искажаются, расклад большинства в законодательном органе меняется, и принятие законов этим большинством становится простой

политтехнологией. Граждане все это видят, и власть в конечном итоге проигрывает – доверие к ней падает. Это имеет и другое последствие, и оно связано с самовыдвиженцами.

Если раньше выдвинуться от партии или хотя бы заручиться ее поддержкой кандидату-одномандатнику было важно, то теперь самовыдвиженцы с гордостью подчеркивают свою беспартийность. Есть еще один вариант – члены партии выдвигаются без поддержки партии, а иногда и вопреки решениям «руководящих органов». Наступила пора популярности самовыдвиженцев. Может быть, поэтому законопроект предусмотрел неравенство кандидатов от партий и самовыдвиженцев при сборе подписей? Хотя, возможно, это связано с инерционностью федерального законодательства, которое закрепляет преимущества парламентских партий. Но дух времени требует справедливости в этом вопросе: подписи должны собирать все или никто.

Расширение представительства области в Госдуме – дело важ-

### Энциклопедия:

**Империи метод** – (от англ. Imperialism) метод распределения мандатов, применяющийся в выборах по пропорциональной системе, когда сначала места распределяются по избирательным округам путем деления численности избирателей (или населения) на число депутатских мест, а затем в каждом округе число поданных голосов в округе делится на число выделенных этому округу мест, увеличенное на два, чтобы получить избирательное частное. Партийный список получает столько мест, сколько раз в нем содержится найденное избирательное частное. Используется в Бельгии (с 1921 года) и Республике Эквадор. В России применяются «модифицированная система Империи I рода» и «модифицированная система Империи II рода» или модификации двух основных способов распределения мест между политическими партиями при пропорциональной системе: основанного на квотах и остатках или основанного на делителях. Автор метода – Пьер Гийом де Франкавилла маркиз Империи (1874–1940).

но. Однако и здесь требуется разумный баланс между интересами федерального центра и регионов. Формально по новому законопроекту норма представительства на один мандат составляет 480 613 человек. Численность избирателя Иркутской области на 1 января 2013 года достигала 1 895 350

менилась. Особенно противоречит высокий порог системы распределения мандатов Империи, введенной в области, поскольку эта система менее всего манипулятивна при минимальном пороге прохождения для партий. Из этого простой вывод: не всегда следует калькировать федеральные прецеденты на регион, поскольку здесь может получиться совсем другая «математика».

Что такое барьер для прохождения партий на деле? Это искусственная концентрация голосов и, соответственно, мест в парламенте у партий-фаворитов. Сегодня это выглядит как попытка плыть против течения, поскольку в стране продекларирован курс на развитие многопартийности и равного и широкого представительства интересов различных групп избирателей. На последних областных выборах число граждан, проголосовавших за партии, не прошедшие в Законодательное Собрание, составило 83 944 человек, или 11,9% от проголосовавших избирателей (это по числу равно целому избирательному округу по выборам депутатов Законодательного Собрания!). Куда подевались эти голоса? Они достались при распределении мест тем партиям, за которые данные избиратели не голосовали. Чем меньше барьер, тем меньше манипулятивности и шире представительство.

Моделирование итогов выборов депутатов ЗС ИО 11 октября 2008 года в различных избирательных системах \*

Место	Региональные отделения партий	Доля голосов (%)	Мандаты, полученные партиями в ЗС ИО по избирательной системе:					
			Хэйра-Нимейера (действовавшая в области)	Датская (делители)	Джефферсона-Д'Ондта (квота + делители)	Друпа (квота + делители)	Империи (квота + делители)	Узбстера-Сент-Ляюз (делители)
1	Единая Россия	49,45	14 / 13	14 / 13	15 / 14	15 / 15	15 / 16 (15)	14 / 13
2	ЛДПР	15,07	5 / 4	5 / 4	4 / 4	4 / 4	5 / 4	4 / 4
3	КПРФ	13,25	4 / 3	4 / 3	4 / 3	4 / 3	3 / 3	4 / 3
4	Справедливая Россия	8,11	2 / 2	2 / 2	2 / 2	2 / 1	1 / 1	2 / 2
5	АПР	6,23	2	2	1	1	1 (1)	2
6	Зелёные	5,38	1	1	1	1	-(1)	1

\* **Примечание:** В основе данные ОИК ИО. Жирным шрифтом выделены результаты парламентских партий; в знаменателе приводятся данные при ограничении в 7%, в делителе – данные по квотам, остаткам или делителям и моделирующим как могло бы быть на прошедших выборах как при 7%, так и при 5% барьере. В скобках передаваемые мандаты для партий, не преодолевших 7%, но получивших не менее 5% голосов.

## Удовлетворенность россиян своей жизнью: медленный рост

Около 49% россиян сообщают, что живут привычным образом жизни и приспособиться к новым условиям им не приходится. Но при этом 54% признаются, что «жить трудно».

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в мае опубликовал данные о том, как россияне оценивают свою жизненную ситуацию, и приходится ли им приспособиться к новым условиям.

Большинству россиян, по их собственному признанию, «жить трудно, но можно терпеть» (54%) – за последние месяцы таких стало меньше (в декабре – 58%). И одновременно выросла доля тех, кто оценивает свою жизненную ситуацию как благоприятную (с 31 до 37%). И еще 9% оценивают свою ситуацию как критическую

(«терпеть такое бедственное положение уже невозможно»). Соответствующий индекс на фоне роста доли тех, кто оценивает свою жизненную ситуацию как благоприятную, увеличился с 70 до 72%.

О том, что «жить трудно, но можно терпеть», сообщают, прежде всего, пожилые люди (63%). Среди них больше всего и тех, кто не может терпеть бедственное положение (12%). Позитивно оценивают свою ситуацию 18–24-летние (54%).

Половине россиян не приходится приспособиться к новым условиям жизни: 49% отмечают, что живут привычным образом. В первую очередь это 18–24-летние (56%), респонденты со средним уровнем дохода (56%). Около 26% приходится ограничивать

себя – в основном пожилым людям (34%) и россиянам с доходом ниже среднего уровня (33%). 15% отмечают, что смогли использовать новые возможности, чтобы преуспеть в жизни. Больше всего таких среди россиян моложе 35 лет (21–23%) и респондентов с высоким уровнем дохода (26%). О том, что никак не могут привыкнуть к новым условиям жизни, сообщают 8% опрошенных, в основном пожилые (12%) и малообеспеченные (12%).

Индекс демонстрирует, как россияне оценивают положение, сложившееся в их жизни и жизни их семьи. Показатель рассчитывается как сумма ответов, умноженных на соответствующие коэффициенты. Ответу «Терпеть такое бедственное положение уже невозможно» при-

сваивается коэффициент 0,1, ответу «Жить очень трудно, но пока еще можно терпеть» – 0,5, а ответу «Для меня и моей семьи ситуация благоприятная, если возникают трудности, мне удастся их преодолеть» – 0,9. Индекс может принимать значение от 10 до 90 пунктов. Чем выше значение индекса, тем лучше, по оценкам респондентов, складывается их жизненная ситуация.

Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 9–10 марта 2013 года. Опрошено 1600 человек в 130 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

Кстати, индекс удовлетворенности россиян своей жизнью в течение последнего года колеблется между 70 и 72 пунктами. 49% россиян живут привычным для себя образом, но 26% приходится ограничивать себя во многом. 54% «жить трудно», но 37% оценивают свою ситуацию как благоприятную.

