

№ 2 (46)



Барак Обама и телеведущая Опра Уинфри (фото: Paul J. Richards/AFP)

мериз и та же сумма – на финальном этапе выборов, который будет в ноябре этого года.

Для звезд эти суммы, понятно, семечки, они значительно больше бы дали, но нельзя. Некоторые жестом севеля дадут всем баллотироваться демократам. Так, актер и продюсер Майкл Дуглас внес максимально возможные суммы в фонды Клинтон, Обамы, Ричардсона, Кристофера Додда и Денниса Кушнера.

Впрочем, сегодня что-то меняется в политическом менталитете Америки. Некоторые мегазвезды, как будто интуитивно чувствуют, что лопать избирателя через колено нехорошо, уклоняются от прямой поддержки кандидатов.

Джордж Клуни и Брэд Питт пока молчат в трапчочку, когда репортеры допытываются, кому они симпатизируют. Впрочем, все прекрасно знают, что они близки к Барку Обаме.

Память о конбузе с Опррой, они, похоже, опасаются, что их открытие поддержка может навредить любимому политику. Оправдываясь за свое тактическое молчание, Клуни, например, говорит, что не принимал участия даже в избирательной кампании своего отца, журналиста Ника Клуни. Несколько лет назад тот баллотировался в Палату представителей конгресса от штата Кентукки, но проиграл сопернику-республиканцу, который чистил его почем зря за голливудские привычки. Питт вообще напускает туман, уверяя, что

еще только присматривается к кандидатам.

Что сами звезды имеют от этой избирательной сумятицы? Какова их выгода? Трудно в это поверить, зная значительные механизмы «лови счастья и чинов» в других краях, – но практически никакой. Ни дополнительных контрактов, ни повышенных гонораров. Ну, может быть, опосредованно ставка на верную политическую звезду сулит какому-то «туманному» кандидату приглашения на престижные приключения на престижную тусовку в Белый дом. А что, без этого приглашения звезда удивится с горькой?

Так что видные персоны шоу-бизнеса стараются не за пререанный металл, а отстаивают свои политические убеждения. Ну, конечно, имиджевый компонент немаловажен. С правильными людьми тусуетесь? Значит, и сам молодец.

Наконец, Америка стала ярчайшие примеры того, как кинородео радикально меняют амплуа, становясь героями политики. Причем Рональд Рейганом и Арнольдом Шварценеггером список отнюдь не исчерпывается. В нынешней президентской кампании участвует упомянутый выше Орел Томпсон, который до того, как заняться политикой, прославился ролью неподкупного и обаятельного окружного прокурора Арчера Бранча из телесериала «Закон и порядок».

Кстати, в политику уходит практически исключительные немногочисленные шоумены-республиканцы.

Абсолютное большинство голливудских мегазвезд поддерживает демократов, занимаясь политикой как хобби. Судя по всему, для того, чтобы сохранить либеральный статус-кво, при котором Белый дом Голливуду не указ. К ним и сами американцы подходят с разными мерками. Я что-то не припомню, чтобы из-за консервативных или, напротив, либеральных взглядов той или иной звезды зрители противопоставили политических убеждений бойкотировали фильмы и концерты. Может быть, и есть такие упорные идеологизированные чудики, но их в Америке совсем немного.

А что говорят эксперты? Видный голливудский пиарщик Ховард Брэгман считает инородцы «хорошей штукой». «Дальнобойный эффект может быть

Журнал «Итоги»



Главное предвыборное оружие республиканского кандидата Майка Хакима (на фото – с гитарой) – заслуженный кинобокс Чак Норрис (фото: SAUL LOEB/AFP)

ли нужно учесть ее на практике.

Они поняли, что помимо народоугодности должно существовать определенное число институтов власти, которые, не будучи полностью независимыми от воли народа, все же могли бы в своей области пользоваться довольно широкой свободой, с тем чтобы, неизменно принимая решения большинства, все-таки противостоять его капризам и отвечать отказом на его самые опасные требования.

Для этого они сосредоточили всю исполнительную власть страны в руках

президента не переставать тем не менее завет от народа, так как он продолжал нести ответственность перед своими избирателями. Вместе с тем президент, в отличие от народа не превращался для него в такую настоятельную необходимость, чтобы он вынуждал себя приравниваться к любому его желаниям.

Обладая же правом перизбирания (а это особенно проявляется в наше время, когда политическая мораль все больше и больше падает, а великие личности постепенно исчезают со сцены общественной жизни), президент Соединенных Штатов становится всего лишь послушным инструментом в руках большинства. Он не начинает любить и ненавидеть все то, что любит и ненавидит его большинство, он предупреждает все его желания и жалобы, подчиняется любому его капризу: законотелю хотел, чтобы президент вел за собой большинство, а на деле он сам оказался в роли ведомого.

Таким образом, не желая лишить государство возможности использовать талантливого личность, законодатель добился того, что таланты этого человека оказались практически бесполезными, а их стремление обеспечить себе соответствующее средство воздействия на общество в чрезвычайных обстоятельствах поставило страну под угрозу постоянной опасности.

«Журнал о выборах». Печатается в сокращении

Печатается в сокращении

Парламентский дневник

ПЕРВАЯ в новом году сессия областного парламента пройдет 20 февраля, а пока законодатели подготавливают новые планы, занимают рабочими вопросами. Подробнее об этом в нашем парламентском дневнике.

Вокруг бюджета

Вопрос: что с новым областным бюджетом? – в предновогодие дни был у всех на устах. Ведь в соответствии с федеральным конституционным законом (ФКЗ), регулирующим порядок объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, обновленная Иркутская область в 2008 году должна была непременно вступить с единым бюджетом. Интрига сохранялась до самого крайнего момента. Вопрос же заключался в том, подпишет ли губернатор области закон о бюджете, принятый 20 декабря на совместной сессии областного парламента и Усть-Ордынской окружной думы?

Помимо этого законодателям, воспользовавшись процедурными возможностями, вернули бюджетный законопроект, подготовленный к окончательному принятию в первом чтении, а затем провело второе и третье чтение. В итоге доходная часть была увеличена на 687 млн руб. за счет ожидаемой выручки от продажи акций «Вертолетостроительского завода», находящихся в областной собственности. Эти средства предполагалось направить на поддержку агрокомплекса, реализацию программы модернизации Приангарья, газификации коммунальной энергетики и финансирования ряда социальных проектов.

В самый канун Нового года затрунхивался интрига наконец-то прояснилась. 31 декабря областной бюджет на 2008 год был утвержден постановлением губернатора. Однако перед этим Александр Тишанин не исключил возможности подписания бюджета в форме закона, принятого депутатами на совместной сессии. Стало ли постановление губернатора своеобразным нововидом сюрпризом для законодателей? Вряд ли. В последний рабочий день уходящего года, 29 декабря, губернатор направил письмо на имя председателя Законодательного собрания Виктора Круглова и председателя Усть-Ордынской окружной думы Ирины Морозовой. В нем сообщалось об отклонении бюджета, принятого законодателями, и приводились мотивы решения, связанные, прежде всего, с нарушениями явкой законодательного собрания.

Бюджет проследует убого, но не намного – всего примерно на 75 млн руб. Правда, исчезли доходы от продажи акций «Вертолетостроительского завода», но зато подоскочили – на 607 млн руб. – поступления от подоходного налога. Одновременно произошло и перераспределение средств по расходным статьям. В частности, агрокомплекс дополнительно получит не 100 млн руб., а вдове меньше. Правда, некоторая ясность появилась с выделением средств на повышение заработной платы работникам бюджетной сферы. Этот вопрос поднимался на сессии, но так и остался открытым, поскольку представители областной администрации не могли дать на тот момент четкого ответа. Сейчас удалось на эти цели изыскать 300 млн руб., хотя предстоящие в феврале выплаты зарплат бюджетникам потребуют не менее 2,5 млрд руб.

Возникшая ситуация вызвала всплеск комментариев, пошли даже слухи о внеочередной сессии для решения вопроса бюджетного «вето». Однако законодатель не стал принимать скоропалатных решений, тем более, что они уверены в законности и эффективности своего действия при формировании и принятии нового бюджета.

По мнению председателя областного парламента Виктора Круглова, претензии губернатора носят формальный характер.

На момент рассмотрения депутатов бюджета не было официальных документов, регламентирующих февральское повышение зарплат, отметил же Увеличение «зарплатной» статьи можно было провести и позже, через поправки, уверял председатель собрания. Виктор Круглов считает, что когда законодатель объединяется с судебными рисками, но депутатам, по его мнению, не следует переносить поделку в суд. Достаточно сомнительно использование права утверждения бюджета постановлением главы региона, в то время как ФКЗ предполагает принятие бюджета губернатором «либо в исключительных случаях, когда законодатель объединяется с судебными рисками».

Впрочем, все-таки окончательно вопрос не закрыт. Очевидно лишь одно: законодатели не останутся пассивными наблюдателями за расходом бюджетных средств, хотя в нынешней ситуации губернатор взял на себя практические всю ответственность за исполнение бюджета. Со стороны депутатов, отметил Виктор Круглов, будет обеспечен тщательный и надлежащий контроль над расходованием средств областной казны, каждого бюджетного рубля. Прежде всего, возрастает роль Контрольно-счетной палаты. В полной мере будут использоваться для исполнения контрольных функций депутатские запросы, обращения и проверки.

Время совета представителей

В связи с тем, что депутаты Усть-Ордынской окружной думы досрочно сложили свои полномочия, преобразована и деятельность совета законодателей, созданного на паритетных началах депутатами областного парламента и Усть-Ордынской окружной думы. Этот консультативный орган возник вскоре после того, как начался процесс объединения двух соседних регионов в единый субъект Федерации.

характера, которые должны помочь областному законодателям в практической работе.

На заключительном заседании совета законодателей, состоявшемся в предновогодние дни, в центре внимания оказался проект устава Иркутской области, который предстоит принять после завершения объединительного процесса. О ходе подготовки обновленной «конституции» Иркутской области проинформировал директор Института законодательства и правовой информации Иркутской области Эдуард Девичий.

В течение года совет законодателей неоднократно обращался к уставным проблемам. Особенно проблемный разговор состоялся на одной из встреч в Усть-Ордынском. Как показало

Сумароков, являющиеся депутатами областного Законодательного собрания. Белореченский агрохолдинг занимает в рейтинге 12-ю позицию, а Устьский свиноплод – на 31-й ступеньке.

Стоит подчеркнуть, что передовые коллективы Устьского свиноплода входят в российский клуб «Агро-300» с момента создания и неизменно располагаются в верхней его части. Составлением рейтинга занимается Всероссийский институт аграрных проблем и информатики. Нынешний рейтинг – десятый по счету. С учетом специфики сельскохозяйственного производства при расчетах берутся не годовые показатели, а средние хозяйственные результаты за трехлетний период. Это позволяет оценить

ЯЗЫКОМ ЦИФР

ВСЕГО в 2007 г. состоялось десять сессий Законодательного собрания Иркутской области, в том числе шесть сессий проведено совместно с депутатами Усть-Ордынской окружной думы. Принято 156 областных законов и свыше 600 постановлений. В плане законопроектных работ 2007 года значилось 59 законов. Проведено в рамках сессий шесть «Депутатских часов», состоялось двенадцать встреч с «круглым столом» и свыше десяти – публичных слушаний. С начала четвертого созыва прошло 38 областных законов и свыше 500 постановлений. В 2005 г. – 125, 2006 г. – 100, 2007 г. – 156 законов. Кроме того, по различным вопросам на сессиях принято свыше 1700 постановлений.

обсуждение, разработчики, прежде всего, поставили обеспечить преемственность правового регулирования при образовании нового субъекта Российской Федерации. В будущей уставе предполагается включить около двух десятков глав. Они определяют основы статуса Иркутской области, административно-территориальное устройство, полномочия губернатора, основные направления деятельности представительных и исполнительных органов власти (порядок их выборов, полномочия, механизм взаимодействия губернатора и органов местного самоуправления).

Кроме устьских аграриев, в рейтинге представлены еще три ведущих предприятия Иркутской области. Старожилы клуба «Агро-300» из сельхозкооператива

экономику предприятий без возможного влияния на производительность показатели засуши и других катализаторов природы. В последнем рейтинге учтены результаты за 2004–2006 годы. Расчет велся по четырем показателям. Какие же результаты получены устьскими аграриями?

Белореченский агрохолдинг. Численность работников – 3594 человека. Площадь сельхозугодий – 78,382 гектара. Выручка от реализации (в среднем за год) продукции – 1 млрд 378 млн 118 тыс. рублей. Прибыль от реализации (в среднем за год) продукции – 339 млн 446 тыс. рублей.

Устьский свиноплод. Численность работников – 697 человек. Площадь сельхозугодий – 328 гектаров. Выручка от реализации (в среднем за год) продукции – 841 млн 556 тыс. рублей. Прибыль от реализации (в среднем за год) продукции – 157 млн 219 тыс. рублей.

Что кормит Россию

В канун нового года опубликован рейтинг ведущих российских сельхозпредприятий, составивших клуб «Агро-300». В него включены российские агрохолдинги, достигшие эффективности мировых лидеров

тов, нельзя не заметить, что желание быть вновь избранным властвует над всеми помыслами президента; что политика его администрации направлена на то, что его личность, даже самые незначительные действия подчинены этой цели; что особенно по мере приближения критического момента личные интересы полностью вытесняют из его сознания интересы государства.

Таким образом, принцип переизбрания президента делает пагубное влияние выборов правительства еще более глубоким и еще

законными, часто преувеличенными. Однако всякий закон, способствующий развитию этих смертоносных начал, не может с течением времени не сделаться губительным для государства, хотя и пагубное воздействие проявляется не сразу.

Таким разрушительным принципом в условиях абсолютных монархий является быстрое действие противоречия здравому смыслу расширение влияния королевской власти. Поэтому всякая мера, уничтожающая противоречия этой власти, предусмотренные конституцией, вредна

«ПРОВОЗГЛАСИВ ПРИНЦИП ПЕРЕИЗБРАННЯ, ЗАКОНОДАТЕЛИ ЧАСТИЧНО РАЗРУШИЛИ СВОЕ СОБСТВЕННОЕ ТВОРЕНИЕ. ОНИ ПРЕДОСТАВИЛИ ПРЕЗИДЕНТУ БОЛЬШУЮ ВЛАСТЬ, НО ЛИШИЛИ ЕГО СТРЕМЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ЕЕ ТОЛЬКО ПО НАЗНАЧЕНИЮ».

более опасным. Это сопровождается также упадком политической морали нации и приводит к замене патриотизма лоялизмом.

В Америке же применительно этого принципа непосредственно затрагивает жизненные основы страны.

Каждому правительству свойственны пороки, обусловленные самой природой его деятельности. Гений законодателя заключается в том, чтобы распознать их наилучшим образом. Государство может успешно справиться с множеством плохих законов, тем более что зло, принимаемое этими

изначально, даже если отрицательные последствия этой меры не проявятся в течение весьма продолжительного времени.

Точно так же и в странах, где торжествует демократия и где народ постоянно стремится все подчинить себе, законы, способствующие быстрой деятельности государства, хотя и пагубное воздействие имеют, прямо угрожают самому существованию государства.

Самой большой заслугой американских законодателей было то, что они ясно осознали эту истину и име-

ли мужество учесть ее на практике.

Они поняли, что помимо народоугодности должно существовать определенное число институтов власти, которые, не будучи полностью независимыми от воли народа, все же могли бы в своей области пользоваться довольно широкой свободой, с тем чтобы, неизменно принимая решения большинства, все-таки противостоять его капризам и отвечать отказом на его самые опасные требования.

Для этого они сосредоточили всю исполнительную власть страны в руках президента не переставать тем не менее завет от народа, так как он продолжал нести ответственность перед своими избирателями. Вместе с тем президент, в отличие от народа не превращался для него в такую настоятельную необходимость, чтобы он вынуждал себя приравниваться к любому его желаниям.

Обладая же правом перизбирания (а это особенно проявляется в наше время, когда политическая мораль все больше и больше падает, а великие личности постепенно исчезают со сцены общественной жизни), президент Соединенных Штатов становится всего лишь послушным инструментом в руках большинства. Он не начинает любить и ненавидеть все то, что любит и ненавидит его большинство, он предупреждает все его желания и жалобы, подчиняется любому его капризу: законотелю хотел, чтобы президент вел за собой большинство, а на деле он сам оказался в роли ведомого.

Таким образом, не желая лишить государство возможности использовать талантливого личность, законодатель добился того, что таланты этого человека оказались практически бесполезными, а их стремление обеспечить себе соответствующее средство воздействия на общество в чрезвычайных обстоятельствах поставило страну под угрозу постоянной опасности.



Однако коллективная работа в общих интересах ирландцев продолжается. По общему согласию на итоговом заседании было решено преобразовать совет законодателей в совет представителей Иркутской области. Этот совещательный орган будет принимать решения рекомендательного

в производстве сельскохозяйственной продукции. В верхней части этого перечня список значится в первую очередь «Ангарский» – коллектив «Саянский бойлер» (109-е место) и Ангарский птицефабрика (223-е место).

«Окинский» обновились на 28-м месте. И в числе наиболее эффективных сельхозпредприятий России впервые пробились новички – коллектив «Саянский бойлер» (109-е место) и Ангарский птицефабрика (223-е место).

О КЕМ ВЫ, МАСТЕРА КУЛЬТУРЫ?

ГОЛЛИВУДСКИЕ звезды примут самое живое участие в выборах 44-го президента США. Для потенциальных обитателей Овального кабинета такой артист — палка о двух концах.

Когда супермодель или киноактриса, мечтательно туманя взор и улыбаясь во все ширь телеэкрана, расхваливает новый шампунь или крем, все прекрасно понимают: она прилежно раскручивает новинку в рамках рутинной рекламной кампании. Чем знаменитей и сексапильней звезда — тем выше уровень продаж. На языке американских пиарщиков акт публичного восхваления продукта или персоны некой узнаваемой личностью называется индорсментом (от английского to endorse — поддерживать). Но если в бизнесе все однозначно, то в политике индорсменты чреваты непредсказуемыми последствиями. Как это и происходит в нынешних предвыборных баталиях в США, которые должны к концу года определить, кто же выедет на белом коне в Белый дом.

Плач Хиллари

То, что сенатор от Иллинойса Барак Обама проиграл на минувшей неделе первичные выборы в Нью-Гэмпшире сенатору от Нью-Йорка Хиллари Клинтон, многие в Америке расценили как сенсацию. Большинство прочло победу восходящей звезде демократов, а веревка многоопытная бывшая первая леди. Потому что поразил всех тем, что до этого была не такая уж и железная, расчувствовалась на публике и даже пустила слезу. Заголовок одной из газет: «Хиллари выпалака победу». Это я к тому, что самый мощный политический пиар — это авторитар кандидат. Так, как и когда не помое себе сам, ему никто не поможет. Как, кстати, и на выборах.

К месту пушенная слеза Хиллари перевесила актерские способности и авторитет главной телезвезды Штатов. В ноябре прошлого



На праймериз в Нью-Гэмпшире актерский талант Хиллари Клинтон перевесил поддержку, которую оказали ее конкурентам звезды кино и телевидения (фото: Elise Amendola/AP)

го года некоронованная королева американского телевидения, властительница дам домохозяйек Опра Уинфри с энтузиазмом призвала голосовать за Обаму. Опре, ее оценкам и рекомендациям, средний американский обыватель вообще-то верит безоговорочно. Она как-то похвалила неведомый миллионкам американцев роман «Анна Каренина», и мгновенно Лев Толстой потеснил разных там Стивенсов Кингов в списке книжных бестселлеров.

Но в случае с Обамой реакция публики оказалась неоднозначной. С одной стороны, в него стали пристально всматриваться. Эле Опра сказала «Надо», то значит, что-то в этом парне есть, не станет же королева тратить время и авторитет на раскручивание пустышки. Но с другой стороны... Согласно опросу, проведенному в Нью-Гэмпшире в ходе праймериз, симпатии значительной части жительниц штата в отношении Обамы угасли после сен-

сационного выступления Опры. На сайте телеведущей появилось множество откликов типа: «Кто дал вам право навязывать нам Обаму?!»

Парадокс? Скорее закономерность. В массе своей американцы не любят, когда знаменитости им прямо указывают, за кого именно голосовать. Вы скажете: как же так, ведь рекламу с подачи тех же звезд съездают, но есть принципиальная разница. Когда звезда кино, музыки или спорта хвалит в телевизоре «супервыгодные» кредитные карточки или какие-нибудь новаторские гамбургеры, все понимают: профессионалу иному или спорту зашли за старательно имитируемую искренность. Он в данном случае проплаченный инструмент бизнеса, ретранслятор, а какой с ретранслятора спрос? Но если тот же кумир призывает голосовать за конкретного кандидата на выборах, это означает, что он именно так думает и хочет на-

звать вам свое мнение. Американцу это претит. Ему видится в этом посягательство на приватное, его дражайший суверенитет. Кроме того, люди здесь настолько перекоренны агрессивной коммерческой рекламой, что свои политические предпочтения обосбаивают от всего остального — как сферу сугубо интимную, для чистого самовыражения, для души.

Мантра радového американца «я сам решаю, за кого мне голосовать, и никто мне в этом не указ» отбывает, конечно, некоторой наивностью. Архаичная и усложненная система двухступенчатых выборов, оставшаяся еще от эпохи отцов-основателей, сразу же практически отсеивает все альтернативные варианты политической мысли, оставляя на поле боя лишь две партии, которые вроде бы и дерутся, и вроде бы все серьезно, но на поверку часто оказываются найкикими мальчишками. Так что выбирать американцу приходится среди уже тщательно просеянных через это сито персонажей. Но уж тут он строг и не терпит никаких манипуляций — если только их разглядит.

Такой защитный рефлекс явно сработал в случае с Опррой. Кстати, до этого были прецеденты, когда проницательные кандидаты предвидели негативную реакцию на тот или иной индорсмент и отказывались от них.

В ходе выборов 1984 года Барбра Стрейзанд предложила кандидатуру сенатора демократу Патрику Лихи провести кампанию по сбору средств, где ему светило пожертвований по меньшей мере на миллион долларов. Но Лихи мужественно сказал «спасибо, но надо», понимая, что альянс с радикальной и взбалмошной голливудской дивой будет в его родном Вермонте воспринят сугубо негативно.

На сборе средств в пользу кандидата-демократа Джона Керри на президентских выборах 2004 года Вупи Голдберг так переусердствовала, смач-

но ругая его соперника Джорджа Буша, что очень сильно навредила рейтингу «тоустемого».

Звезда, провоцирующая у избирателей отрицательную реакцию, кто-то из аналитиков удачно сравнил с ураном, очень ценным и стратегически важным веществом, однако излучающим опасную радиоактивность.

Впрочем, в большинстве случаев поддержка кандидатов знаменитостями воспринимается массой избирателей доброжелательно. Мол, мне кандидат нравится, а если он нравится любимой моей певице или актеру, значит, мой выбор вдвойне правильный. А если я поддерживаю одного кандидата, а другой получает поддержку моего кумира, это может стать поводом для размышлений, и кто знает, может стать, я помнюю фаворита.

Свои люди в Голливуде

Традиция индорсментов восходит к первой четверти XX века, когда, собственно, зародился и мгновенно расцвел культ звезд шоу-бизнеса. В 1920 году впервые Голливуд публично поддержал политика.

Эстрадный певец и шоумен Эл Джитсон с друзьями организовал поддержку кандидатуры республиканцу Уоррену Гардину, который и стал 29-м президентом США.

Четыре года спустя тот же Джитсон агитировал за республиканца Калвина Кулиджа, победившего на следующих президентских выборах.

Но то были спорадические всплески политической активности звезд. Лишь в 30-е годы, когда на вахту в Белый дом заступил демократ Франклин Делано Рузвельт, практика индорсментов со стороны творческой элиты стала регулярной и привычной. Причем Голливуд стал поддерживать преимущественно демократов.

Почему именно так? Да потому что считается, что, начиная с Рузвельта, демократы проповедуют более гуманистические идеи

СПРАВКА «ПРАВО ВЫБОРА»

«ПРАЙМЕРИЗ» (англ. primaries — первичный) — тип предварительного (то есть происходящего до основных выборов) голосования, в ходе которого выбирается по одному кандидату от каждой партии. Суть «праймериз» заключается в том, чтобы кандидаты от одной партии не отбирали голоса друг у друга на основных выборах, так как их электорат в основном очень близок. Кандидаты, проигравшие в «праймериз», все равно имеют право участвовать в основных выборах, но лишь в качестве независимых — без поддержки своей партии.

В лагере Барака Обамы — такие крутые персоны, как Дженнифер Энистон, Мэтт Деймон, Джимми Фокс, Тайра Банкс, Синди Кроуфорд и Розанна Аркетт. Хэлли Берри сфотографировалась в майке с надписью «С Обамой, за перемены!».

Крупнейший кинопродюсер Майк Медавей, бывший президент «Три-Стар», ранее скептически отзывавшийся об индорсменте в принципе, на днях объявил-таки, что аплодирует Бараку Обаме. Жена Медавей, русская красавица Ирина, уже несколько раз устраивала кампания по сбору средств в пользу чернокожего сенатора.

Голосующий доллар

Конечно, поддержка знаменитостей важна для кандидатов в психологическом и имиджевом плане, но главным образом именно для пополнения избирательной казны. Деньги как говорили, так и говорят ключевое слово на выборах.

А лучше звезда на nive сбора средств может быть только звезда — чем крупнее калитром, тем лучше. Богатеньких бурлати раскручивать — особое искусство, и когда сделать זאת без взволнованно отит популярнейший актер, самые черствые магнаты оттаивают и раскручивают бумажки.

Да и сами голливудцы не скучаются. Любимцы, разумеется, Обама и Вупи Голдберг, Ли Якокка и Мартин Шин. Понятно, что им предстоит теперь делить ставку на одного кандидата. — 2300 долларов на этапе прай-

ХРОНИКА СОБЫТИЙ

ИЗБРАННИЕ ПРЕЗИДЕНТА

ПРЕДЛАГАЕМ вниманию читателей размышления знаменитого французского историка и политического деятеля **Алекси́са де Токви́ля (1805–1859) об особенностях президентских выборов в условиях зарождающейся демократии в Соединенных Штатах Америки из книги «Демократия в Америке».**

В СИСТЕМЕ выборности главы исполнительной власти великого народа кроется ряд опасностей, на которые достаточно ясно указывает наш собственный опыт, а также исследования историков.

Потому я затрону данную тему лишь применительно к Америке. Дело в том, что опасности, которые заключает в себе система выборности, могут быть более или менее значительными в зависимости от того места, которое занимает в обществе исполнительная власть, от ее значения в структуре государственной власти, от порядка выборов и от условий, в которых живет народ, готовящийся участвовать в выборах.

Очевидно, что чем шире prerogatives исполнительной власти, тем больше становится желание добиться ее; чем сильнее воспеваются честолюбие претендентов, тем активнее их поддерживают нижестоящие, но не менее честолюбивые чиновники, рассчитывающие разделить власть и могущество после того, как победит их кандидат. В результате опасности, таившиеся в системе выборности, возрстают прямо пропорционально тому влиянию, которое оказывает исполнительная власть на дела всего государства.

Кризисная ситуация во время выборов

Американцы привыкли участвовать в самых разнообразных выборах. Они по собственному опыту знают, какой накал страстей можно себе позволить, а когда лучше и остановиться. Огромная проявляющая их твердость и разбортанность живущего в стране населения делает столкновения между различными партиями менее вероятными и менее пагубными, чем в других государствах. В Америке политическая обстановка, в которой до сих пор

проходили выборы, не представляла никакой реальной опасности.

И тем не менее выборы американского президента все-таки можно рассматривать как период общенационального кризиса.

Влияние, оказываемое президентом на ход дел в государстве, безусловно, слабое и опосредованное, но оно распространяется на все это государство. Для каждого гражданина, взятого в отдельности, выбор того или иного человека на пост президента не имеет такого уж существенного значения, однако он важен для



Портрет Алекси́са де Токви́ля кисти Теодора Шассеррио

всего общества в целом. Дело в том, что даже самый незначительный поначалу интерес приобретает огромное значение, если он превращается во всеобщий.

Задолго до назначенного дня выборов становится самым важным и, если так можно выразиться, единственным делом, действительно занимающим умы людей. Различные группировки улавливают свое усердие, и тут-то в этой счастливой и спокойной стране начинают бушевать такие искусственно возбуждаемые эмоции, какие только можно себе вообразить.

Что же касается президента, то он целиком занят тем, чтобы защищать себя. Он уже не думает об интересах государства, а действует с единственной целью добиться переизбрания. Он буквально падает ниц перед большинством и нередко вместо того, чтобы противостоять страстям, раздирающим это большинство, к чему кstattи, его обязывает должность, сам идет навстречу им.

По мере приближения выборов интриги нарастают, а волнение людей приобретает все более лихорадочный и массовый характер. Граждане делятся на частные лагеря, каждый из которых выступает за определенного кандидата. Вся страна возбуждена, выборы становятся ежедневной темой всех публичных изданий, всею частных бесед, целью любых начинаний, объектом всех мыслей — словом,

«ИНТРИГИ И КОРРУПЦИЯ ЯВЛЯЮТСЯ ЕСТЕСТВЕННЫМИ ПОРОКАМИ ВЫБОРНЫХ ПРАВИТЕЛЬСТВ. ОДНАКО В ТОМ СЛУЧАЕ, КОГДА ГЛАВА ГОСУДАРСТВА МОЖЕТ БЫТЬ ПЕРЕИЗБРАН, ЭТИ ПОРОКИ СТОКРАТНО УСИЛИВАЮТСЯ И САМО СУЩЕСТВОВАНИЕ СТРАНЫ СТАВИТСЯ НА КАРТУ».

единственным в этой момент интересом у всей страны. Правда, как только объявляются результаты выборов, эта суматоха кончается, все успокаивается, словно река, вышедшая из берегов, а затем мирно возвращающаяся в собственное русло. И не удивительно ли вообще, что подобная буря молга-таки возникнет?

Переизбрание президента

Правильно ли нет поступили законодатели Соединенных Штатов, допустившие возможность переизбрания президента?

На первый взгляд запрещенное переизбрание на второй срок главы исполнительной власти кажется противоречащим здравому смыслу. Всем известно, какое влияние могут оказывать на судьбу целого народа, особенно в трудных обстоятельствах или в периоды кризисов, таланты или характер одного-единственного человека. Законы, запрещающие гражданам переизбирать первое лицо в государстве, лишают

их прекрасной возможности для достижения благоденствия страны или для ее спасения. Все это могло бы привести и к такой нелепой ситуации, когда человек отстраняется от управления государством именно в тот момент, когда он доказал, что в состоянии хорошо им управлять.

Безусловно, эти доводы внушительны, однако нельзя ли противоставить им еще более существенные аргументы?

Интриги и коррупция являются естественными пороками выборных правителей. Однако в том случае, когда глава государства может быть переизбран, эти пороки стократно усиливаются и само существование страны ставится на карту. Если успеха на пути интриг намерен добиваться простой кандидат, то его условия распространяются на весьма ограниченный круг людей. Если же, напротив, в этой игре решил поучаствовать сам глава государства, то он начинает использовать в своих личных интересах мощь всего государства.

Наблюдая за повседневными делами Соединенных Шта-