

Голос молодых

В РАМКАХ избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации 2 марта 2008 года Избирательная комиссия Иркутской области заказала Байкальскому государственному университету экономики и права проведение социологического опроса на тему электоральной активности молодежи.

Социологический опрос проводился посредством анкетирования с 5 по 16 февраля 2008 года среди жителей 17 городов и 12 районов Иркутской области. В нём принял участие 401 респондент в возрасте от 18 до 30 лет. Допустимая погрешность составляет не более 5%.

Анализ предшествующего опыта участия в выборах. Как показало исследование, большая часть респондентов имеет опыт участия в выборах различного уровня. Причем большинство респондентов (63%) имеет относительно недавний опыт участия в выборах депутатов Государственной Думы пятого созыва.

Неожиданным результатом явилось то, что достаточно значительная часть опрошенных на вопрос «Участвовали ли Вы в выборах?», выбрала такой вариант ответа, как «Не могу ответить». Особенно это касается участия в выборах представительных органов местного самоуправления и депутатов Законодательного собрания Иркутской области.

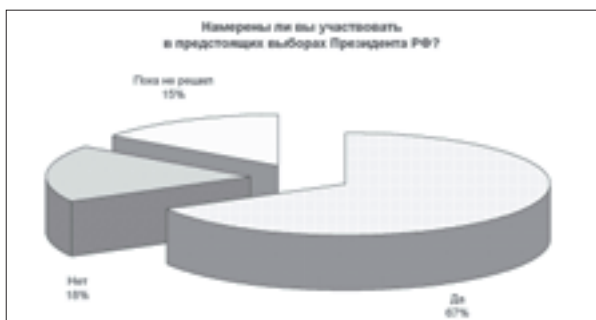
Объяснить подобный факт можно следующими причинами: во-первых, выборы проводятся достаточно часто и вспомнить факт своего участия или неучастия (особенно если человек ходил на выборы давно) не всегда возможно; во-вторых, участие в выборах для определенной категории молодых людей – не очень значимая процедура, которая не остается в памяти; в-третьих, некоторые законопослушные граждане осуществляют свой гражданский долг в форме участия в выборах автоматически, не вполне осознанно. В любом случае, такая

вопросы намерены участвовать в президентских выборах, то почему? – 79,9% респондентов отметили, что это является их гражданским долгом и способом участвовать в решении общественных проблем. Только 4,4% опрошенных будут принимать участие в выборах только потому, что так поступают большинство окружающих. Вынужденное избирательное поведение, когда избиратель заставляет участвовать в голосовании, также незначительно (4,4%).

Влияние социально-демографических показателей молодежного электората на потенциальную избирательную активность очень выражено. Различные социально-демографические группы существенно отличаются своим отношением к выборам. Все сформулированные до начала исследования гипотезы, касающиеся влияния пола, возраста, социального статуса, места проживания, в целом подтвердились.

Традиционно предметом изучения становятся гендерные особенности электорального поведения. Известно, что часто результаты выборов во многом зависят от активности женщин, так как они, во-первых, численно преобладают в составе электората; во-вторых, демонстрируют большую, чем мужчины, избирательную активность. Результаты нашего исследования также подтвердили эту закономерность. Среди молодых женщин 72% опрошенных выразили намерение участвовать в выборах, среди молодых мужчин – только 61,2%.

Также немаловажным фактором избирательной активности является возраст. Изначально нами были выделены три воз-



ражиями на особенности электорального поведения. Гипотеза о том, что сельское население более активно, чем городское, также подтвердилась. Отличие в избирательном поведении не очень значительно (65,5% горожан намерены принять участие в выборах и, соответственно, 73,6% сельских жителей), но, тем не менее, это следует учитывать при построении соответствующих прогнозов. Объясняется также различие особенно социализации в городских и сельских поселениях, большей плотностью и большим влиянием социальных сетей.

Избирательная активность зависит также и от рода занятий. Наиболее активны работающие избиратели (73,2% выразили готовность принять участие в выборах), наименее активны безработные, домохозяйки (27,8% соответственно). Это связано и с возрастом, о чем отмечалось выше, и с социальными практиками.

(норы, традиции, этикет), а порой, и крайний правовой нигилизм получают все большее распространение в молодежной среде.

Результаты исследования подтвердили одну из основных гипотез о том, что молодежи свойственно *целерациональное* поведение, то есть рациональная оценка перспектив в случае прихода к власти того или иного кандидата или партии для себя или определенной социальной группы (в данном случае – молодежи).

Принимая решение относительно участия в выборах, молодые избиратели соотносят результат (участие в выборах спонтанно решено молодежными проблемами) и затраты своего времени на процедуру выборов, поиск и анализ информации, необходимой для взвешенного решения.

Связь между намерением участвовать в выборах и положительной оценкой возможности через участие в выборах решить молодежные проблемы, достаточно очевидна. То есть участие в выборах будут преимущественно те молодые люди, которые выбрали варианты «да» и «скорее да, чем нет» при ответе на вопрос: «Может ли участие в выборах способствовать решению проблем молодежи?». Среди не желающих участвовать в выборах и колеблющихся доля выразивших эти варианты значительно ниже. Почти треть респондентов (30,6%) проявила желание участвовать в работе избирательной комиссии, положительно ответив на вопрос: «Хотели бы вы принять участие в работе избирательной комиссии?». Это является достаточно неожиданным результатом, но, тем не менее, может быть позитивным проявлением развития гражданской культуры и роста политического сознания среди молодежи.

Большая часть опрошенных молодых людей считает, что они в своем избирательном поведении руководствуются своей собственной позицией, мнением. Так ответили 43,8% респондентов на вопрос: «Чье воззвездие для вас является важным при определении своего участия или неучастия в выборах?». Но эта позиция, безусловно, является результатом совокупного воздействия различных источников информации и субъектов взаимодействия. Почти треть опрошенных (27,7%) отметили, что важным для них является воздействие родственников, друзей, руководителей, коллег по работе, учителей, преподавателей. Влияние СМИ значительно меньше (12,8%). Роль известных политических и общественных деятелей занимает третье по значимости место (7,5%).

намерено принять участие в предстоящих выборах.

Очень значимым результатом с точки зрения формирования условий для построения гражданского общества является то, что большинство респондентов, выразивших намерение участвовать в выборах, отметили, что это является их гражданским долгом и способом участвовать в решении общественных проблем.

Молодежь представляет собой неоднородную социально-демографическую группу, в которой можно выделить подгруппы, значительно отличающиеся с точки зрения избирательной активности и политической культуры.

Достаточно высокую избирательную активность демонстрируют женщины в возрасте 26-30 лет, имеющие высшее и незаконченное высшее образование, работающие. Меньшей активностью отличаются мужчины в возрасте 21-25 лет, городские жители, незанятые, имеющие неполное среднее, начальное профессиональное, среднее образование.

Опыт предшествующего участия в выборах у молодых избирателей достаточно позитивен. Почти треть опрошенных считает, что выборы, в которых они участвовали, были организованы очень хорошо.

Проблемы в организации выборов, по мнению молодых избирателей, определяются преимущественно недостаточным информированием о кандидатах и плохим техническим обеспечением процедуры голосования (недостаточно кабин, очереди, не вовремя приехала комиссия в стационар, не давали благодарственных писем голосовавшим впервые и т.п.).

Молодежь характеризуется склонностью к рационально-инструментальному поведению. Исследование выявило явную связь между намерением участвовать в выборах и положительной оценкой возможности через участие в выборах решить молодежные проблемы. Анализ абсентеизма также показал, что наиболее значимой причиной, из-за которой молодые люди не будут принимать участие в выборах, является убежденность, что участие в выборах ничего не решит.

Основное и непосредственное влияние на формирование решения об участии или неучастии в выборах оказывает социальная сеть. Чем она плотнее, тем сильнее влияние, что особенно заметно в селе. Роль различных СМИ в воздействии на молодых избирателей существенно отличается. Наибольшим влиянием обладает телевизионное вещание.

Т.Т. Бахатова, к.э.н., доцент БГУЭП, Ассистент А.А. Марасанова



проблема достаточно интересна и может быть основанием для самостоятельного изучения.

Основная причина неучастия в последних выборах (декабрь 2007 года) состоит в том, что молодые люди не видят смысла в процедуре выборов (36,1%), вторая по значимости причина – проживание на другой территории (19%). Третье место занимает группа причин личного и организационного характера, которые были сформулированы респондентами в произвольной форме (17,1%). Наиболее типичными из них являются: отсутствие паспортов, личные причины (маленькие дети, домашняя занятость), занятость на работе, опоздание.

Оценка организации выборов очень важна с точки зрения формирования мотивации к участию в последующих выборах. Около трети опрошенных не обнаружили никаких недостатков в организации выборов, в которых они принимали участие. Основными причинами неудовлетворенности организацией выборов явились недостаточное информирование о кандидатах (23,4%) и плохое техническое обеспечение процедуры голосования (12,6%).

Особенности избирательного поведения молодежи. Потенциальная избирательная активность молодежи на предшествующих выборах достаточно велика – 67% опрошенных молодых людей заявили о своем намерении принять участие в выборах Президента РФ 2 марта.

Позитивным является то, что это решение осознанное, добровольное. Так, на вопрос: «Если

растные категории респондентов, отличающиеся особенностями электорального поведения, что связано с жизненным опытом, опытом участия в выборах, образованием, условиями социализации и пр. Это: 18-20 лет – возраст формирования первичных установок электорального поведения; 21-25 лет – возраст сформировавшихся устойчивых практик электорального поведения; 26-30 лет – возраст осознанного электорального поведения. В ходе исследования выяснилось, что эти три группы действительно демонстрируют разное избирательное поведение.

Наибольшей активностью отличаются избиратели в возрасте осознанного электорального поведения (78,9% от этой возрастной группы выразили намерение участвовать в выборах). Относительно меньшую активность продемонстрировали избиратели в возрасте от 18 до 20 лет (65,0%). Они же отличаются неустойчивостью и относительно высокой неопределенностью настроений по поводу предстоящих выборов. Каждый пятый избиратель в этом возрасте еще окончательно не решил, будет ли он принимать участие в выборах.

Самой низкой потенциальной избирательной активностью отличаются молодые избиратели в возрасте от 21 до 25 лет (только 60,6% планируют принять участие в выборах). Среди этой возрастной группы доля окончательно не определившихся со своим участием в выборах (17,5%).

Место жительства также является немаловажным фактором,

образование обычно считается наиболее важным фактором, влияющим на избирательную активность, так как оно сказывается на участии в голосовании и определяет ряд других электоральных особенностей. Гипотеза, что чем выше образование, тем больше склонность к участию в выборах, подтвердилась полностью. У респондентов, имеющих высшее и неполное высшее образование, избирательная активность выше, чем в других группах.

Наиболее значимыми причинами, из-за которых молодые люди не будут принимать участие в выборах, являются: убежденность, что участие в выборах ничего не решит. Так считают 43,2% респондентов, ответивших на вопрос: «Если вы не будете участвовать в выборах Президента РФ, то почему?». Вторая причина – отсутствие веры в «честные выборы» (31% от респондентов, не намеренных принять участие в выборах). Некоторые респонденты уточняли, почему они не видят смысла в своем участии: заранее можно сказать, кто победит, нет выбора и т.п.

Интересными были ответы на вопрос: «Как Вы относитесь к применению «черных» или «грязных» технологий избирательной борьбы?». Оказывается, к применению таких технологий 35,9% опрошенных молодых людей относятся терпимо, считают их применение возможным. Это может быть объяснено общим состоянием правового поля, в котором происходит социализация современной молодежи. Терпимое отношение к несоблюдению формальных и неформальных регуляторов поведе-

Выводы по результатам исследования. Большинство опрошенных молодых людей



ПОЗДРАВЛЯЕМ!

«ПРАВО ВЫБОРА» поздравляет своего постоянного автора Марину Николаевну Арбатскую с защитой докторской диссертации в диссертационном совете при Институте географии Российской академии наук в г. Москве.

Открыл маленькую тайну – прежде чем учёные мужи оценили научные изыскания, с ними уже ознакомились читатели нашей газеты. Всё просто – некоторые его материалы легли в основу публикаций на страницах «Право выбора», ведь тема её диссертации напрямую связана с выборами и называется: «Организация избирательных процедур: политико-географический анализ современного российского и мирового опыта».

Марина Николаевна Арбатская является членом научно-методического совета при Избирательной комиссии Иркутской области. Она единственный в нашем регионе эксперт по политической электоральной географии. Принимала участие в подготовке и работе более 20 различных общественно-политических и научных конференций, форумов и слушаний международного и всероссийского уровня, состоявшихся в Москве, Санкт-Петербурге и Иркутске в 1997-2007 гг. Автор более 40 научных публикаций по электоральной географии и регионоведению, в том числе пяти монографий.

От всех друзей поздравляет Марину Николаевну!



«ПРАВО ВЫБОРА» поздравляет своих читателей с праздничным.

Наш незаменимый автор Борис Дмитриевич Крайневский (псевдоним Борис Дмитриев) отметил свой 60-летний юбилей! Таких людей называют Мастерами своего дела. Его очерки и репортажи на страницах нашей газеты подтверждают справедливость



слов Виксиссона Белинского: «Журналистами не становятся, ими рождаются». Это дар, которым Борис щедро делится с читателями «Право выбора». Кстати, и не только с читателями, но и с радиослушателями – он ведёт ещё и передачи на областном радио. «Прежде всего в работе журналиста – это факты, а уже потом комментарии, если в них есть нужда», – рассказывает о своём авторском кредо Борис Крайневский, и добавляет: «Журналистское ремесло в силу публичности требует постоянно помнить о том, как «наше слово отзовется».

Коллектив «Право выбора» поздравляет своего коллегу с юбилеем, желает творческих успехов и крепкого здоровья!

Школа для комиссий

ОБУЧАЮЩИЙ семинар с председателями, заместителями председателей, секретарями участковых избирательных комиссий (УИК) провела Избирательная комиссия Иркутской области. Семинар проходил с участием базовой Черемховской городской территориальной избирательной комиссии при содействии администрации города Черемхово.

Слушателями семинара, посвящённого вопросам организации президентских выборов, стали 270 человек, которых приветствовали мэр города Черемхово Вадим Семёнов и мэр города Свирица Владимир Андреев. Опыт в части содействия избирательным комиссиям в организации и проведении выборов поделилась руководитель аппарата администрации Черемхово Галина Попова. Рассказать было о чём, ведь территориальная избирательная комиссия и администрация города работают при полном взаимодействии.

Для привлечения избирателей на выборы, в Черемхово работают абсолютно со всеми категориями избирателей, отмечают в областной избирательной комиссии. Все возникающие у территориальной избирательной комиссии вопросы – обеспечение транспортом, связь и другое – городская администрация решает оперативно.

На семинаре подробно разбирались процедуры избирательного законодательства – от правил работы со списками избирателей до подсчёта голосов избирателей и составления протоколов об итогах голосования. Специалисты областной избирательной комиссии обратили особое внимание своих коллег на то, чтобы избиратели были как можно более информированы об избирательных процедурах. В частности, необходимо рассказывать избирателям о возможности голосования на дому, если кто-то по уважительным причинам не в состоянии сам прийти на участок и проголосовать. Уже сейчас в УИК поступают заявления о таком голосовании, и ни одно из них не должно остаться без внимания. Завершился семинар практическими занятиями. Членам участковых избирательных комиссий необходимо было заполнить тест, в который были заложены ошибки. Как отметила заместитель председателя Избирательной комиссии Иркутской области Людмила Шавенкова, члены комиссий справились с тестовыми заданиями на отлично. Эти тесты председатели УИК будут использовать для обучения членов своих коллег в комиссиях.

Алексей Рыков

ДВА МИЛЛИОНА ПОДПИСЕЙ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

МОЖНО ли собрать два миллиона подписей в поддержку кандидата всего за 30 дней, половина из которых – праздничные?



Отвечает председатель ЦИК России Владимир Чуров

Можно ли собрать за 30 дней 2 млн подписей? Отвечая на этот вопрос вполне утвердительно. Мы также приходилось заниматься сбором подписей в свою поддержку, и я знаю простую норму, что в день один че-

ловек может собрать 100 чистых и честных подписей. Таким образом, один человек за 30 дней может собрать 3 тыс. подписей. И, таким образом, для того, чтобы собрать 2 млн подписей за 30 дней, нужно около тысячи сборщиков. Это небольшая проблема, тем более что помогают праздники, поскольку по российскому законодательству собирать подписи на предприятиях и в учреждениях запрещено, а во время праздничных мероприятий это не запрещается. Таким образом, достаточно было поставить столик для сбора подписей рядом с Красной площадью – местом массовых гуляний, можно собирать тысячи и тысячи подписей в свою поддержку.

После сбора подписей их приносят в Центральную избирательную комиссию для проверки. Особенность проверки подписей в Центральной избирательной комиссии заключается в том, что мы обязаны проверить до 600 тыс. подписей, а в случае превышения установленного порога брака еще 200 тыс. Это случайная выборка, проводится компьютером.

Разясните, пожалуйста, ситуацию с отказом в регистрации кандидатом в Президенты РФ Михаила Касьянова?

Мы проверили подписи двух кандидатов-самовыдвиженцев. И могу сказать, первое, что мы заметили, это очень большая разница в организации работы штабов двух кандидатов. Кандидат Касьянов заранее публично заявил, что его не интересуют результаты проверки Центральной избирательной комиссии, поэтому что решение по нему будет принимать в Кремле. Штаб кандидата Богданова, естественно, таких заявлений не делал.

Штаб кандидата Касьянова уже 16 января, когда принёс коробки с подписями, «потерял» 4 тыс. подписей, потому что в ряде субъектов Федерации в принесенных коробках у них было больше 50 тыс. подписей. Это не допускается законом, и они тут же сами переделали протокол с уменьшением числа принесенных подписей на 4 тыс. А ведь за каждую подпись надо бытись 7 дней предоставления штабом Касьянова вообще не присутствовали при проверке подписей, а потом принесли нам очень смешную бумагу, звучащую примерно так: «Позвольте нам внести изменения в принесенные вам документы». Законом это, естественно, запрещено.

В итоге процент брака, обнаруженный экспертами Центральной избирательной комиссии, составил больше 13 процентов при

допустимых 5 процентах; у Богданова – более 3 процентов.

При этом правоохранительные органы параллельно вели свою проверку по всей территории Российской Федерации, и в настоящее время возбуждено несколько уголовных дел по фактам фальсификации подписей обами кандидатами. На судьбу кандидата Касьянова это уже никак не повлияет, он не зарегистрирован.

К сожалению, процесс фальсификации подписей кандидата Касьяновым, судя по всему, носил массовый характер. Причем, в ряде случаев он носил демонстративный характер. Наиболее яркий пример случился при проверке подписей, собранных в Твери. В Твери до революции служил губернатором известный писатель Салтыков-Щедрин и написал там повесть «История одного города» – острую сатиру на Российскую Империю. В Твери сборщики подписей вписали в листы фамилии героев этой повести. Поскольку наша выборка случайная, мы обнаружили двоек: Брудского и Фердыщенко. Естественно, проверка показала, что таких граждан в Твери нет. То есть люди, которые собирали подписи в поддержку кандидата Касьянова, просто издевались над ним. Это плохая работа штаба.



Рисунок Анны Шука

«СЧЁТЧИК» – В КАЖДУЮ КВАРТИРУ

ЧТО нового появилось в Государственной автоматизированной системе по сравнению с выборами в Госдуму?



Отвечает член ЦИК России Валерий Крюков

У нас будет включен счетчик, которого нигде в мире нет. В счетчик, что был на выборах в Госдуму, мы добавили еще и показ полученного процента

голосов избирателей. Напротив каждого кандидата будет положено ему абсолютное число и процент голосов избирателей.

Выступление председателя ЦИК России планируется на 21 час 2 марта, а следовательно – на 10 утра, до этого все цифры можно увидеть на большом экране в ЦИК России. Более того, итоги голосования мы выносим на мобильные телефоны по каждому участку в стране. Подпишитесь, и вам придет СМС с результатом. Вы взяли эту СМС и посмотрели в интернете – выйдя на наш сайт, на эту комиссию, на этот сайт, на этот телефон, на этот номер, чтобы увидеть, что кто-то хочет нарушить закон, не смог исказить данные. Что от нас идет, то и должно быть. Новое будет, с точки зрения прозрачности, открытости, доступности.

В любой момент мы готовы доложить о голосовании. Люди могут смотреть таблицу в режиме «он-лайн» в каждой квартире, мы её называем между собой «счетчик». Мы готовы транслировать куда угодно, но только с тем условием, чтобы те, кто хочет нарушить закон, не смог исказить данные. Что от нас идет, то и должно быть. Новое будет, с точки зрения прозрачности, открытости, доступности.

После окончания голосования первые данные появляются на Дальнем Востоке, в Камчатском крае. Избирательные участки закрываются в 20 часов (в 21:00 по московскому времени) заканчивается голосование на самом западном рубеже России – в Калининградской области и в 21:00 2 марта 2008 года мы объявляем первые сведения об итогах голосования в Информационном центре ЦИК России.

Кроме федеральных выборов (выборов Президента Российской Федерации) будут проходить выборы разного уровня в субъектах Российской Федерации (их будет более 4 тысяч). В 2004 году аналогичных выборов проводилось всего 600.

У нас 11 субъектов Федерации, в которых проходят выборы в законодательные собрания. Самые восточные – Якутия и Амурская область. Это важнейшие выборы после выборов Президента России для людей, которые живут. Конечно, для этого нужна отлаженная работа ГАС «Выборы».

Как оценивают работу ГАС «Выборы» зарубежные эксперты?

В Японии на выставке «Экспо-2005» демонстрация ГАС «Выборы» вызвала удивление. Голосование с помощью этой системы привлекло массы посетителей. Приезжающие к нам представители США, комиссии по вопросам электронного голосования Совета Европы, – все восхищены работой ГАС «Выборы». Наш опыт был рекомендован комиссией Совета Европы по электронному голосованию для использования аналогов системы ГАС «Выборы» в других странах.

Государственная автоматизированная система «Выборы» производится быстро будет совершеннейшей. Ей исполняется 14 лет. Это локальная сеть, независимая ни от кого, со своим внутренним содержанием, но территориально распределенная по всей Российской Федерации. Сколько районов в России (муниципальные районы, городские округа, районы и города), столько и точек, где находится штабный сотрудник ГАС «Выборы» с комплексом средств автоматизации. Аналогом не владеет ни одно министерство, ни одно ведомство ни в одной стране. Поэтому мы должны гордиться этой системой.

ВЫБОРЫ БЕЗ ОГРАНИЧЕНИЙ

КАКАЯ работа проводится избирательными комиссиями для того, чтобы помочь людям с ограниченными физическими возможностями проголосовать на выборах?



Отвечает член ЦИК России Нина Кулшова

При подготовке к федеральным выборам со стороны Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, других избирательных комиссий работа по обеспечению прав на голосование граждан с ограниченными физическими возможностями.

Еще в июле 2007 года наша комиссия приняла рекомендации, в которых мы, единообразно для всей Российской Федерации, подсказали, как можно и нужно провести эту работу, какие формы работы здесь нужно использовать, начиная с выявления количества таких избирателей на каждом избирательном участке. Здесь очень важно взаимодействие системы избирательных комиссий с общественными организациями инвалидов, с отделами социальной защиты населения и прочими организациями, которые занимаются этими вопросами.

Со стороны избирательных комиссий было предложено специально оборудовать участки для голосования трех категорий избирателей: для слабослышащих или глухих, для слабовидящих или слепых, и для тех, кто имеет нарушения опорно-двигательной системы. Некоторые избирательные участки оборудовались специальными кабинками, в которых можно было везти инвалиду-колясочнику – столик там располагался намного ниже, для того, чтобы в сидячем положении можно было заполнять избирательный бюллетень.

Информационные материалы, которые готовились, тоже приспособились для отдельных категорий избирателей: это были и сурдопереводы, и печатание информационных материалов очень крупным шрифтом, и использование азбуки Брайля. Это все стало своими результатами.

Сколько избирательных участков оборудовано специально для избирателей-инвалидов? На выборах Государственной Думы было

образовано 470 участков, специально оборудованных для избирателей-инвалидов. И на таких участках проголосовало 23 438 избирателей.

Эта цифра небольшая, но пусть она, что называется, не сбивает с толку, поскольку, как и раньше, на выборах депутатов Госдумы, так и сейчас, на выборах Президента России, инвалиды будут пока пользоваться преимущественно другой формой участия в голосовании – это приглашение на дом членов участковой избирательной комиссии. Таким правом на выборах в Государственную Думу воспользовались 4 млн 428 тыс. 22 избирателя.

Но в будущем, я надеюсь, мы приложим еще больше усилий к тому, чтобы создать максимум возможностей для голосования для людей с ограниченными возможностями в помещениях для голосования вместе с другими избирателями.

И ещё момент, который я хотела бы осветить. Наше законодательство во многом уникально, и его уникальность состоит в частности, в том, что по закону при голосовании избиратель-инвалид на избирательном участке при получении или заполнении избирательного бюллетеня дополнительно прибегает к помощи другого избирателя.

Этот порядок давно отрегулирован, он себя оправдал на практике. И я надеюсь, что обращения относительно того, что до кого-то это были и сурдопереводы, и печатание информационных материалов очень крупным шрифтом, и использование азбуки Брайля. Это все стало своими результатами.

Что касается голосования в рубежом, скажу сразу, что специально оборудованных участков там нет. Как правило, в качестве помещения для голосования используются кабинеты, залы и прочие помещения наших дипломатических представительств и консульских учреждений.

САМЫЙ ВАЖНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ – БЕЗОПАСНОСТЬ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

КАКИЕ меры принимаются по обеспечению безопасности в день голосования на избирательных участках?



Отвечает член ЦИК России Геннадий Райков

Раньше мы для обеспечения безопасности рассматривали три зоны. Первая или наружная зона – 300–400 метров от избирательных участков. Вторая – непосредственно перед входом в избирательный участок. А третья – сам избирательный участок.

Во время президентских выборов мы увеличили первую зону до 600 метров. Это будет сделано для того, чтобы можно было

просматривать подход к избирательному участку. Безусловно, лучше принимать меры на дальнейшей позиции, чем разбираться непосредственно перед избирательным участком.

Для подготовки и проведения президентских выборов приказом Министра внутренних дел был создан оперативный штаб. Мы усилили взаимодействие членов избирательных комиссий и подразделений силовых ведомств.

Следует также отметить активные действия избирателей по предотвращению правонарушений. Правовая культура избирателей возросла. Избиратель уже сам обращается в избирательные комиссии и правовые структуры, делает замечания и пытается предотвратить возможные правонарушения. Это показывает, что граждане приходят голосовать сознательно, и не все равно, что будет с их голосом.

Работа по обеспечению безопасности проведения федеральных выборов состоит из решения целого ряда вопросов. Во-первых, мы проверим достоверность данных кандидатов. К сожалению, после того как была отменена статья, по которой за недостоверные сведения символика с выборов, кандидаты стали небрежно относиться к проверке представляемых сведений.

Во время кампании по выборам депутатов Государственной Думы около двух тысяч кандида-

тов представили недостоверные данные. Соответственно, много времени было потрачено на проверку и перепроверку данных, нахождение сведений о кандидатах. Казалось бы, такая мелочь – забыли указать наличие у кандидата машины. Но ведь нам приходится осуществлять проверку через специальные органы, а потом информировать избирателей о такой «забычивости» кандидатов. Некоторые кандидаты забывали указать свою или непогаженную судимость или двойное гражданство. Так, например, по причине судимости мы сняли с выборов восемь человек из списков, а по причине двойного гражданства – шесть человек.

Почему так важно уточнить все данные? Избиратель должен четко и ясно понимать, кого он избирает. Он должен быть полностью проинформирован о кандидате.

Что касается охраны избирательных участков, на парламентских выборах почти полиция сотрудничает МВД России были привлечены к работе на избирательных участках по обеспечению их охраны. Во время прези-

дентских выборов к каждому избирательному участку будет прикреплено по три милиционера. Также стоит отметить группу по оперативному реагированию и обеспечению порядка внутри зон безопасности, о которых я уже говорила. Такие меры защиты предприняты для того, чтобы обеспечить спокойное проведение выборов. Ведь все мы понимаем, что жизнь и безопасность избирателей гораздо важнее результата выборов.



Рисунок Анастасия Басмуровой