

ЭТО интервью член Центризбиркома Майя Гришина дала по горячим следам очередного единого дня голосования, состоявшегося в воскресенье, 14 октября. В «Независимой газете» оно было опубликовано во вторник, 16 октября. Надеемся, что и читателям «Право выбора» будет интересно познакомиться с любопытными оценками Майи Гришиной, касающимися результатов октябрьского голосования и последних изменений избирательного законодательства.

Майя Гришина: «Непреодолимых трудностей в избирательном процессе нет»

ОКТАБРИНСКАЯ избирательная кампания стала первым актом выборов, проводимым по новым правилам. Абсолютно всем партиям, участвующим в выборах, а не только парламентским, как раньше, теперь не надо собирать подписи за кандидатов, возвратились в избирательный процесс прямые выборы глав регионов. Да и самих участников выборных кампаний стало неизмеримо больше в связи с либерализацией избирательного законодательства.



Как справляются избиркомы с наплывом кандидатов, каким будет бюллетень в обозримом будущем, испытывают ли какие-либо трудности партий-новички – об этих и других проблемах ответственному редактору «Независимой газеты» Розе Цветковой рассказала член Центризбиркома Майя Гришина.

– Майя Владимировна, в чем вы видите отличие только что прошедшей избирательной кампании от предыдущих такого же уровня?

– Прежде всего, нужно сказать, что все эти новшества, которые, несомненно, присутствовали в прошедшей кампании, на мой взгляд, предопределены изменениями в законодательстве, произошедшими весной этого года. Помимо самой процедуры, значительно облегчающей создание партий и появление новых участников в избирательном поле, для партий, участвующих в выборах, была отменена обязанность сбора подписей за своих кандидатов. Если бы осталась старая норма, картина в избирательном бюллетене была бы другой, потому что подписи далеко не каждая партия, тем более новообразованная, собрала бы.

Что касается губернаторской избирательной кампании, то здесь тоже определены изменения в законодательстве – предусмотрен новый институт поддержки муниципальными депутатами кандидатов на пост главы регионов. Институт сбора подписей депутатов, мне кажется, менее формален, там есть возможность выписать воле депутата, чего нет в сборе подписей обычных граждан.

И, наконец, мне кажется, главное отличие этой кампании в результате всех новшеств – в ее меньшей, чем раньше, конфликтности. Конечно, какие-то спорные ситуации возникали, но они носили локальный характер и, как правило, разрешались в пользу партий, кандидата. И разрешались именно благодаря требованиям законодательства. То есть законодательство либерализовало в том числе и в части каких-то формальных требований.

– А влияние Интернета ощущается? Почему вы назвали в ЦИКе, что все, связанное с выборами, стало более открытым, прозрачным благодаря соцсетям?

– Конечно, роль Интернета нельзя отрицать. Это настолько более быстрое средство коммуникации, что любая попытка нарушения сразу получает освещение в СМИ, привлекает к себе внимание общественности. И тогда возможно более быстрое реагирование со стороны органов, которые могут и должны устранить нарушение. Да, это есть, и это очень здорово – повышенное внимание к институту наблюдения, к обеспечению процесса гласности. В Москве, например, выборов нет, но внимание к региональным выборам все-таки присутствует.

– Одинаковые ли права у партий-старожилых и партий-новичков в избирательном поле? На уровне избиркомов, например, или по наблюдателям?

– Особенность нынешнего законодательства в том, что партия, независимо от того, парламентская она или нет,

участвует в кампании абсолютно на равных основаниях. Если раньше у нас долгое время только парламентские партии были освобождены от сбора подписей, то сейчас это на всех распространяется – и на новичков, и на тех, кто в парламенте не представлен. Эфирное время бесплатно – тоже на равных основаниях предоставляется.

Ну, единственное, что сейчас приходит на ум, – что пока законодатель оставил норму относительно представительства в участковых комиссиях. Все-таки за парламентскими партиями там закреплена квота в одну вторую, но это нивелируется тем, что любая партия, выдвинувшая список, может назначить члена с совещательным голосом. Поэтому здесь нет дисбаланса. А если говорить о том, что предоставить всем партиям возможность быть в участковых комиссиях, то надо понимать, что при таком множестве партий законодательно необходимо здесь что-то дополнительно урегулировать. Ведь если комиссия из пяти членов, то двадцать партийных представителей туда никак не войдет.

Поэтому здесь должен работать жребий, так что над этим, возможно, следует работать или в подзаконных актах ЦИКа, или в законе. Вот мы рассматривали в формате видеоконференции тему общественного наблюдения и вообще общественного контроля, и белгородский председатель избиркома тоже говорил о том, что они уже, по сути, приняли принципы включения всех партий в участковую комиссию. Ведь это не запрещено законом, просто не закреплена жесткая квота или гарантия для них. А там, в Белгороде, комиссия приняла решение, что они воспринимают все предложение неким методом жребия. И все партии распределяются по разным комиссиям. Вот такая математика пока, другой при действующем законодательстве не получится.

– А что будете делать, когда партий станет много больше, чем сегодняшние 40 партий, ведь ожидается своей регистрации еще более 100 партий? На всех на них даже и жребия не хватит.

– Я глобально не вижу здесь проблемы. Приведу хотя бы тот пример, когда более десяти лет назад, до вступления в силу закона о политических партиях, у нас было около четырехсот избирательных объединений, и мы как-то особо не переживали относительно того, что будет, если они все выйдут. Кстати, далеко не все и выдвигались.

Понятно, что образование большого количества партий является переходным: надо, чтобы это появилось, чтобы даже в таком виде начало работать, а дальше процесс объединения, кристаллизации неких сил, которые имеют реальную политическую поддержку, должен естественным путем происходить. Партия, которая создается только для самовыражения, скажем, личности лидера, понятно, что выдвигнуться на всех четырех тысячах избирательных кампаний не сможет. Ну, поучаствует в нескольких выборах – ничего страшного в этом нет.

Да, и к тому же вот в Северной Осетии, например, при досрочном голосовании в отдаленных местностях было сорок наблюдателей, и ничего, все поместились. У них там был самый большой избирательный бюллетень – семнадцать партий плюс одномандатники. Поэтому, я думаю, в целом все будет нормально, если не будет желания использовать это в целях каких-то противоправных технологий. У нас иногда пытаются злоупотребить правом на обращение, правом на наблюдение, но это единичные случаи, которые становятся легко оглашаемыми благодаря современным средствам коммуникации.

– Изменение бюллетеня в сторону его увеличения ЦИК тоже не страшит?

– Избирком вообще не должно удлинение бюллетеня страшить, но оно теоретически может пугать партию какую-нибудь, которая в этом бюллетене находится, она может волноваться: увидит ли ее там избиратель или нет. А если серьезно, были у нас и длинные, и широкие бюллетени, практика показывает, что в любом случае удавалось выявить волю граждан: избиратель достаточно хорошо ориентировался среди новых и старых партий. Ему и сейчас тоже придется ориентироваться.

– И все же, как быть, к примеру, с КОИБами, которые имеют ограничение в 60 см?

– Действительно, что касается бюллетеня для комплекса электронного голосования, там есть ограничение, наш лидер по количеству партий – Северная Осетия как раз в эти 60 см уложилась. Что касается дальнего, то мы будем вносить предложение о форме бюллетеня – в случае если количество заявленных партий уже не будет помещаться в киовский бюллетень.

КОИБ сейчас воспринимает бюллетень как текст с отметкой в квадрате, у нас есть предложение, что в помещении для голосования размещаются избирательные бюллетени с номерами, с данными о партии, о кандидатах в списке, а непосредственно в бюллетене для голосования просто номер партии проставляется в отведенном для этого квадрате. Тут уже избиратель должен сам запомнить номер своей партии, дойти до кабины для голосования, взять ручку и этот номер адекватно отразить. Это еще и вопрос агитации, наши партии и сейчас часто такую рекламу предпочитают: голосуй, например, за номер 5.

– Если уж мы обращаемся к международной практике, то самый свежий пример – Венесуэле. Буквально вчерашнего дня выборы уже были признаны состоявшимися и легитимными... Почему у нас эта избирательная процедура, несмотря на усилия с разных сторон, вечно обрывается спорами, недоверием и опровержением результатов?

– Быстрота подведения итогов – это только один из элементов доверия к выборам. И у нас в ЦИКе стоит отметить достаточную оперативность подведения итогов, вспомните – в день голосования в 21 час у нас включается счетчик, и уже вы видите результаты по Дальнему Востоку. В Венесуэле электронное голосование – там голосуют с помощью машинок, похожих на

наши комплексы голосования, только у них оно повсеместно. Естественно, если все данные о голосах на электронный носитель копятся, то окончательный подсчет происходит гораздо оперативнее – компьютер считывает электронный носитель, и вот вам уже суммированный результат. То есть это то, чего на самом деле хотим добиться мы.

– Да, но почему мы так медленно к этому идём? Какого масштаба вложенный труд требует эта глобальная система электронного голосования?

– Венесуэла сделала все аккордом, у них на это хватило денег, у нас, к сожалению, такого финансирования, чтобы одним разом обеспечить все, – нет. Именно поэтому программа технического переоснащения у нас поэтапная, до 2015 года. Это означает, что к следующему федеральным выборам большинство участков у нас будет с электронным голосованием.

Что касается цифр финансирования, там порядка 15 миллиардов рублей на все, на разные вещи, включая автоматизацию участковых комиссий, и на несколько лет. По программе – большую затратность как раз составляет оснащение участковых комиссий, то есть той аппаратуры, которая позволит сразу передать практически в центр информацию.

Знаете, когда избирателей 1–2 миллиона и в диапазоне одного часового пояса, то можно посчитать это очень быстро. У нас много миллионов избирателей, да и наличие часовых поясов тоже сказывается. Хочется, скажем, узнать результат по Дальнему Востоку, а у нас здесь целых восемь часов голосования вперед, и закон запрещает оглашать результаты, дабы не влиять на волеизъявление избирателей здесь. Фактор совершенно непреодолимый, поэтому я и говорю, что доверие к выборам достигается разными способами. Преодолеет часовые пояса мы явно не можем, а вот обеспечить оперативность ввода данных голосования без посредства многих участников, которые там составляют, туда везут и т.д. и т.п., – в наших силах и в ближайшее время.

– Пока примеры из предвыборной практики свидетельствуют, что подчас кандидаты от партий, о которых до недавнего времени никто понятия не имел, легко пройти регистрацию, чем, допустим, представителям КПрФ или эсэров.

– На предвыборном заседании в ЦИКе была озвучена цифра, что больше всего отказов в регистрации по количеству получила партия «Единая Россия». Вопрос качества не поднимался.

– Если брать все те четыре тысячи избирательных кампаний, от муниципальных до региональных, которые были реализованы 14 октября. Вот берем ЕР – всего было выдвинуто 22 557 кандидатов, а зарегистрировано – 22 242, итого 315 человек – это отказники. У КПрФ, следующей по количеству: выдвинуто 4213, зарегистрировано 4028. Минус 185. «Яблоко» выдвинуло 600 кандидатов, а зарегистрировано 561. А, например, Партия свободных граждан выдвинула двох, и у них 2 человека и зарегистрировано, получается стопроцентный результат.

– Есть ли еще какие-то подводные камни, которые в связи с таким увеличением количества партий могут ожидать нашу избирательную кампанию?

– Подводные камни на то и подводные, что их уже не видно (смеется). Избирательная система должна быть готова к тому, чтобы воспринять все те политические силы и партии, которые желают и имеют право соответствовать закону баллотироваться. И если даже у нас какие-то трудности возникают, то пока непреодолимых – нет.

Победителей ждут награды



ОБЪЯВЛЕН Всероссийский конкурс на лучший материал в средствах массовой информации, посвященный 20-летию избирательной системы Российской Федерации.

Участие в конкурсе, который объявлен Центризбиркомом, приглашаются журналисты, освещающие тему выборов в газетах и журналах, на телевидении и радио. Утверждено Положение о конкурсе, в котором определены условия творческого соревнования журналистов, занимающихся освещением темы выборов. Вот лишь некоторые из основных утвержденных условий.

Организаторы конкурса. Всероссийский конкурс на лучший материал в средствах массовой информации, посвященный 20-летию избирательной системы, учреждается и проводится Центральной избирательной комиссией РФ при участии общественных организаций и представителей средств массовой информации.

Цель и предмет конкурса. Цель конкурса – повышение правовой культуры избирателей. Предметом конкурса являются опубликованные (вышедшие в эфир) материалы (в период с 1 ноября 2012 года по 1 октября 2013 года) о состоянии и развитии избирательной системы РФ.

Сроки проведения конкурса. Конкурс проводится в период с 1 ноября 2012 года по 1 октября 2013 года.

Участники конкурса. Участниками конкурса могут выступать отдельные авторы или авторские коллективы российских средств массовой информации, выдвигаемые главным редактором средства массовой информации или лицом, его замещающим, а также избирательными комиссиями субъектов РФ.

Материалы конкурса. В качестве конкурсных работ рассматриваются материалы (печатные публикации, телесюжеты, сообщения информационных агентств, радиопередачи и т.д.) одного автора или авторского коллектива.

К участию в конкурсе не допускаются: материалы, не соответствующие заявленной теме конкурса; материалы, представляющие для размещения в средствах массовой информации избирательными комиссиями, политическими партиями, кандидатами и иными участниками избирательного процесса; материалы, содержащие 80 и более процентов текста, являющегося перепечаткой из других средств массовой информации; нормативные правовые акты.

Материалы, присланные на конкурс, не возвращаются.

Порядок представления конкурсных материалов. Материалы принимаются до 1 октября 2013 года. Материалы, представляемые на конкурс, копия свидетельства о регистрации СМИ, заявка на участие в конкурсе направляются по адресу: пресс-служба ЦИК России, Б. Черкасский пер., дом 9, г. Москва, 109012. Почтовые отправления должны содержать пометку «КОНКУРС СМИ». Форма заявки, размещенная на сайте Центризбиркома, заполняется в электронном виде и направляется по электронной почте press@cikrf.ru, а в распечатанном виде прилагается к материалам КонкуРС.

Конкурсанты должны представить: от двух до десяти телевизионных (видео) материалов, записанных в формате DVD, с обязательным приложением текстовой расшифровки и эфирной справки; от двух до десяти аудиоматериалов, записанных в формате MP3, с обязательным приложением текстовой расшифровки и эфирной справки;

от десяти до двадцати сообщений информационного агентства в печатном и электронном виде с обязательным указанием даты и времени выпуска сообщения на информационную ленту; от десяти до двадцати распечаток электронных публикаций средства массовой информации в сети Интернет; от двух до десяти публикаций с приложением оригинала номера печатного СМИ с обязательным выделением материала на полосе издания.

Призовые места. Для награждения лауреатов учреждаются премии:

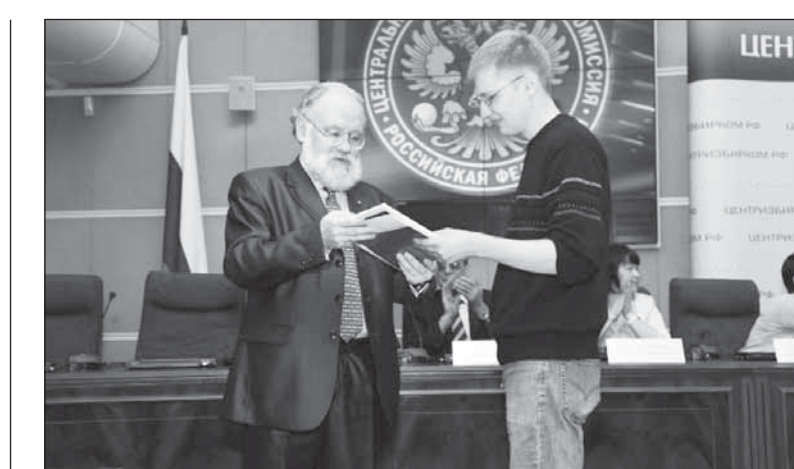
- три первых премии в размере 60 тыс. рублей;
- три вторых премии в размере 40 тыс. рублей;
- три третьих премии в размере 30 тыс. рублей.

Оценка конкурсных материалов. Члены конкурсной комиссии оценивают материалы согласно представленной заявке по следующим критериям:

- актуальность темы;
- глубина раскрытия темы;
- общественная значимость содержания;
- использование современных форм информирования избирателей в целях реализации ими избирательных прав;
- формирование объективного образа избирательной системы;
- профессионализм, яркость, оригинальность подачи материала.

Подведение итогов. Конкурсная комиссия до 1 декабря 2013 года подводит итоги конкурса и открытым голосованием определяет победителей, исходя из количества присуждаемых премий. Заседание конкурсной комиссии считается правомочным, если в нем принимает участие большинство ее членов. Решение принимается большинством от присутствующих на заседании членов конкурсной комиссии.

Лауреаты конкурса награждаются на торжественной церемонии в Центризбирком. Если победитель конкурса не может прибыть на церемонию, денежная премия и диплом отправляются по почте с оплатой дополнительных расходов по пересылке.



Для Центризбиркома проведение журналистских конкурсов стало доброй традицией. В начале июня в Москву были приглашены (Ленинградская область). Победители конкурса на лучшее освещение в средствах массовой информации выборов депутатов Государственной Думы шестого созыва и выборов Президента Российской Федерации. Награды лауреаты получили из рук председателя Центризбиркома Владимира Чурова (на снимке). На этот раз в конкурсе особенно активное участие приняли журналисты из разных регионов, в том числе из местных газет и телерадиоканалов.

В числе победителей оказались сотрудники Коми республиканского телеканала, гостелерадиокомпания «Пенза», информационных агентств «Онлайн Тамбов» и «Башинформ» (Башкирия), газет

«Молодежная смена» (Чеченская республика), «Змеиногорский вестник» (Алтайский край), «Колтуши» (Ленинградская область). Благодарности за участие в конкурсе и активное освещение выборов были вынесены журналистам из Нижневартовска, Тулы, Калужской области, Ямало-Ненецкого автономного округа.

– Печать, телевидение, радио играют ключевую роль в любой избирательной кампании. Без средств массовой информации не было бы и современных выборов, – подчеркнул глава Центризбиркома.

Победители конкурса получили не только заслуженные дипломы и премии. Владимир Чуров в качестве сувениров вручил им еще и собственные подарки – фотографии, которые сделал он сам.