

**КАК и во время мартовских избирательных кампаний, подготовившихся к муниципальным выборам, состоявшимся в Иркутской области 14 октября 2012 года, не обошлось без судебных разбирательств.**

Однако на этот раз количество исковых заявлений, поданных в суд, в несколько раз превысило мартовский показатель. Это и понятно, ведь сам выборный процесс оказался гораздо масштабнее – 522 избирательные кампании, охватившие 256 муниципалитетов: от городских и сельских поселений до муниципальных районов.

В общей сложности в суды поступило 41 заявление, в том числе: 30 – от кандидатов на должности глав администраций, 7 – от кандидатов в депутаты местных дум, 4 – от избирательных комиссий. Обратимся к особенностям и результатам некоторых судебных разбирательств.

**Ангарск.** В городском суде рассматривались споры, возникшие на выборах главы города и депутатов местной думы. Так, Р., кандидат на должность главы в своем заявлении указал, что наименование избирательного документа его оппонента не совпадает с буквальным наименованием образца документа, предусмотренного федеральным законом. В частности, в словах «сведения о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах» отсутствуют слова «супругу и несовершеннолетним детям». В силу этого, а также некоторых других несоответствий Р. просил отменить регистрацию кандидата. В удовлетворении требований ему было отказано. Как правильно отметил суд, обязанность предоставления сведений об имуществе и доходах кандидата и его несовершеннолетних детей законом о муниципальных выборах не предусматривает, отсутствие указанных слов не является нарушением формы документа.

В другом случае оспаривалось решение избирательной комиссии об аннулировании регистрации кандидата в депутаты Г. Судебное разбирательство состоялось в следующем. Политическая партия, приняв решение об отмене выборов кандидата, обратилась в комиссию, которая, основываясь на партийном решении, аннулировала регистрацию кандидата. Впоследствии Г. представила в комиссию другое решение партии об отмене первоначально принятого. Однако комиссия восстанавливать кандидата отказалась. Суд с комиссией согласился. По его замечанию, во вновь принятом решении (в отличие от первого) не содержится ни доводов, по которым пересматривалось ранее принятое решение, ни ссылок на необходимые нормативные акты.

Окружная избирательная комиссия обратилась в суд с просьбой об отмене регистрации кандидата в депутаты К. В обоснование сослалась на то, что по информации, поступившей из правоохранительных органов, К. в 1979 г. привлечен к уголовной ответственности за кражу, совершенный при отягчающих обстоятельствах. Действующим УК РФ подобное деяние отнесено к категории тяжких преступлений. Согласно избирательному закону это лишает кандидата права избираться на выборах. По итогам рассмотрения дела суд оставил заявление комиссии без удовлетворения. Как указал суд, в настоящее время статья УК РФ, предусматривающая ответственность за кражу, изменена. В частности, из нее исключен отягчающий признак – повторность преступления. Для разрешения вопроса о том, относится ли преступление, совершенное К., к категории тяжких, необходим приговор суда. В соответствии с запросом, сделанным судом в правоохранительные органы, при-

## Дела судебные



говор в отношении К. был утрачен в связи с пожаром.

**Усть-Илимский район.** В ходе избирательных споров кандидатами, как правило, оспаривались решения избирательных комиссий об отказе в регистрации в связи с выявлением недостоверных (или) недействительных подписей в количестве, превышающем допустимое. К примеру, районный суд оставил без изменения решение избирательной комиссии об отказе в регистрации Г., кандидату на должность главы Невонского сельского поселения. В ходе судебного разбирательства подтвердилось нарушение, допущенные при сборе подписей кандидата отсутствовали заверительные подписи лица, осуществляющего сбор подписей, не были указаны сведения о кандидате (фамилия, имя и отчество). В итоге все 16 подписей, собранные в поддержку кандидата, были признаны недействительными.

Несколько судебных дел касались участия экспертов, привлекаемых избирательной комиссией к проверке подписей избирателей. Кандидат, оспаривая отказ в регистрации, в заявлении указал, что эксперт не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложного показания. Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд указал, что требование о необходимости предупреждения эксперта за дачу ложных показаний не распространяется на избирательные правоотношения, так как закон о государственной судебно-экспертной деятельности не подлежит применению к отношениям по привлечению специалистов к проверке подписей.

В подобных делах особое упорство (правда, безрезультатное) проявил С., кандидат на должность главы Железнодорожного сельского поселения. Получив от комиссии и от судов первой и апелляционной инстанций отказ, кандидат решил обратиться в местные органы полиции с целью привлечь к административной ответственности того, кто совершил, как он полагал, в его подписных листах подделку подписей избирателей. Поймать фальсификатора не удалось, зато от правоохранительных органов С. получил справку, в которой говорилось, что одна и та же подпись в его

подписном листе, выполнена разными лицами. Это не сходились со справкой, которая была представлена управлением МВД по Иркутской области при первоначальной проверке его подписных листов.

В связи с этим С. вновь обратился в суд с тем же требованием – зарегистрировать его на выборах. Однако и на этот раз удача не сопутствовала кандидату. Суд указал, что доводы заявителя фактически сводятся к перенесению доказательств и представлению новых доказательств, что на данной стадии недопустимо и не согласуется с положениями гражданского процессуального кодекса. В итоге суд не нашел правовых оснований для отмены решения комиссии.

**Байкальский.** Не менее острая борьба развернулась в процессе кампании по выборам главы города Байкальска. Началось все с отказа в регистрации кандидата П. При проверке его подписных листов избирательная комиссия установила ряд нарушений: место жительства, паспортные данные избирателей не соответствовали действительности, не в полном объеме были указаны сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей. В итоге все подписи комиссии признала недействительными. Не согласившись с избирательной комиссией, кандидат обратился в суд. При этом он параллельно занялся сбором документов для повторной подачи. Однако во второй раз его заявление и документы комиссия вообще не приняла, сославшись на несоблюдение П. установленного законом порядка выдвижения кандидатов.

Данные действия комиссии П. также решил обжаловать в суд. Это время районный суд вынес решение по первому иску, в котором подтвердил вынесенный комиссией отказ в регистрации. И это решение П. также обжаловал в вышестоящую инстанцию. Областной суд не изменил решение районного суда. На следующий день районный суд также определился и по второму иску, поданному П., в результате которого требования заявителя были оставлены без изменения.

**Уольский район.** Здесь фортуна для кандидатов оказалась более благосклонной. Так, районный суд своим решением восстановил регистрацию Н., кандидата на должность

Тайтурского городского поселения. В ходе заседания суд пришел к выводу о том, что некоторые подписи были необоснованно признаны комиссией недействительными. С учетом этого общее количество подписей, представленных Н., оказалось достаточным для регистрации в качестве кандидата.

Добился вождельной регистрации и Ф., кандидат на должность главы Мишелёвского городского поселения. Заметив в подписных листах кандидата М. ошибку в оформлении подписных листов (не указывались даты рождения), он обратился в суд с требованием об отмене регистрации. В итоге Р. выиграл дело. Все подписи суд признал действительными и отменил регистрацию кандидата.

Удачным оказался исход судебного дела и для Р., кандидата на должность главы Мишелёвского городского поселения. Заметив в подписных листах кандидата М. ошибку в оформлении подписных листов (не указывались даты рождения), он обратился в суд с требованием об отмене регистрации. В итоге Р. выиграл дело. Все подписи суд признал действительными и отменил регистрацию кандидата.

**Казахинско-Ленский район.** Кандидат на должность главы поселка Магистральный Ч. обратился в суд с требованием отменить решение комиссии об отказе в его регистрации. Помимо прочего один из его доводов состоял в том, что комиссия не проинформировала о наличии недостатков в его подписных листах. Отказывая в удовлетворении требований, суд указал, что избирательная комиссия не обязана информировать кандидатов о неполноте сведений в подписных листах.

**Тулунский район.** В районный суд обратился кандидат на должность главы Гадальейского сельского поселения с требованием отменить регистрацию кандидата С. По мнению заявителя, кандидат, являясь главой муниципального образования, в нарушение требований законодательства не приостановил исполнение сво-

их должностных обязанностей, допуская использование преимуществ должностного положения. По итогам рассмотрения данного дела в удовлетворении требований заявителя было отказано. Позиция суда состояла в том, что С. занимает выборную муниципальную должность, и норма закона об уходе в отпуск на период участия в избирательной кампании на него не распространяется. Нарушения в виде использования С. преимуществ своего должностного положения в ходе встречи с избирателями в сельском Доме культуры не нашли своего подтверждения.

**Иркутский и Заларинский районы.** В Большереченском и Холмогорском сельских поселениях на завершающем этапе выборов выяснилось, что на выборы мандаты претендуют кандидаты, совершившие в прошлом тяжкие преступления.

Иркутский районный суд по заявлению избирательной комиссии отменил регистрацию С., кандидата в депутаты думы Большереченского сельского поселения. Как установил суд, в 2009 г. С. приговором суда признан виновным в мошенничестве, совершенном организованной группой, в особо крупном размере. Согласно действующему УК РФ данное преступление относится к категории тяжких преступлений. Доводы стороны о том, что факт погашения судимости, а также назначение по приговору суда наказания, не связанного с реальным лишением свободы, свидетельствуют об отсутствии препятствий для реализации им своего пассивного избирательного права, суд счел ошибочным и не принял во внимание.

В аналогичном случае Заларинский районный суд отменил регистрацию Г., кандидата в депутаты Думы Холмогорского сельского поселения. В суде было установлено, что по запросу, направленному избирательной комиссией в правоохранительные органы, поступила информация о том, что Г. в 1985 г. был осужден к лишению свободы по нескольким статьям УК РСФСР (изготовление, сбыт, хранение крепких спиртных напитков домашней выработки; изнасилование; хулиганство). Поскольку указанные преступления относятся к категории тяжких, суд также пришел к выводу об отсутствии у Г. пассивного избирательного права.

Итак, как показала судебная практика, подавляющее количество избирательных споров возникает на стадии выдвижения и регистрации кандидатов. Именно на этом этапе кандидатами нередко не соблюдались требования закона при сборе подписей избирателей: указывались не все сведения, допускалось заполнение подписей от имени других лиц и пр. Эти и другие нарушения выявлялись организаторами выборов, что, в свою очередь, и влекло отказ в регистрации. В данном случае нельзя не отметить профессиональную работу организаторов выборов – практически все решения об отказе в регистрации (за исключением двух) были признаны судом законными.

Поводом для рассмотрения некоторых избирательных споров послужили и майские новеллы законодательства о недопустимости избираться гражданами, совершившими когда-либо тяжкие преступления. В этой части следует заметить, что изначальная регистрация таких кандидатов была связана с тем, что в комиссии вовремя не поступала информация о судимостях кандидатов либо сами кандидаты при предоставлении в комиссию избирательных документов скрывали соответствующие сведения.

**Антон Шин,**  
консультант правового  
отдела аппарата  
Избирательной комиссии  
Иркутской области,  
кандидат юридических наук

## Без права на отсрочку

**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ по правам человека в Иркутской области подготовил предложения для внесения в план законопроектных работ областного парламента на 2013 год.**

Валерий Лукин предлагает принять закон Иркутской области «О порядке предоставления жилых помещений (по договору социального найма либо в собственность), а также единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения ветеранам боевых действий». Необходимость в его принятии обусловлена внесенными в октябре 2012 года изменениями в Федеральный закон «О ветеранах». В соответствии с ними теперь определение порядка предоставления жилья и единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения ветеранам боевых действий, нуждающимся в улучшении жилищных условий и вставшим на учет до 1 января 2005 года, устанавливается законодательством субъектов Российской Федерации.

Назрела также, по мнению Уполномоченного, необходимость в подготовке областного закона «О предоставлении вне очереди жилого помещения отдельным категориям граждан, установленным Федеральным законом «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации». Под его защиту должны попасть больные со сложными формами туберкулеза. Нормотворческие полномочия по решению этого вопроса возложены на субъекты России федеральным законом.

Валерий Лукин оценивает эпидемиологическую ситуацию, связанную с распространением туберкулеза в нашем регионе, как крайне напряженную. Начиная с 1992 года, показатель заболеваемости увеличился в четыре раза. В расчете на 100 тыс. жителей этот показатель примерно на 50 проц. выше, чем в среднем по России. В 2011 году областной показатель первичной заболеваемости туберкулезом составил 152 случая на 100 тыс. человек. Смертность от активного туберкулеза и заболеваемость детей – 38 случаев на 100 тыс. населения. Эти цифры не могут не настораживать. Они и заставили Валерия Лукина бить тревогу.

По мнению Уполномоченного, возникает необходимость и в разработке закона о порядке формирования в Иркутской области списков граждан, имеющих право на приобретение жилья экономического класса, построенного или строящегося на земельных участках Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства, переданных в безвозмездное срочное пользование или аренду для строительства жилья экономического класса. В соответствии с действующим на сегодня федеральным законом о содействии развитию жилищного строительства правила формирования списков граждан, имеющих право на приобретение жилья экономического класса, устанавливаются законами субъектов Российской Федерации. И этот пробел в региональном законодательстве требует срочного устранения.

Кроме того, Валерий Лукин отмечает, что необходимо разработать региональный закон «О предоставлении жилых помещений жилищного фонда субъекта Российской Федерации по договору социального найма отдельным категориям граждан в Иркутской области». В соответствии с Жилищным кодексом жилье помещений жилищного фонда субъекта России могут предоставляться нуждающимся категориям граждан, установленным региональным законом. Во многих субъектах Российской Федерации такие законы приняты.

**Наталья Донских**

## Вышли из печати

Ноябрьский номер «Вестника Избирательной комиссии Иркутской области»

Издан очередной, 11-й номер «Вестника Избирательной комиссии Иркутской области». Этот журнал является официальным изданием, в котором публикуются постановления и другие



нормативные документы областной избирательной комиссии.

Ноябрьский номер целиком отдан для публикации результатов муниципальных выборов, прошедших в Иркутской области в единый день голосования 14 октября 2012 года. На этот раз они проводились в 296 муниципальных образованиях, в большинстве случаев – на уровне городских и сельских поселений. Всего состоялось 522 избирательных кампании, замещающих свыше двух с половиной тысяч выборных мандатов.

Итого голосования зафиксированы в протоколах территориальных и окружных избирательных комиссий, которые публикуются в данном номере. Они сгруппированы по районам, в границах которых проводились местные выборы. Всего в общем списке представлены 28 муниципальных районов, попавших в орбиту октябрьского голосования.

Публикацию протоколов предваряет пояснительная записка с анализом различных граней выборной кампании. В ней приводятся сведения о количестве выдвинутых и зарегистрированных кандидатов, уровне альтернативности, активности самовыдвиженцев, местных отделений политических партий, явке избирателей.

Вот лишь некоторые факты из электронной статистики, представленной во вступительной статье.

**Активность.** В выборах приняла участие 250 737 человек, или 36,95% от общего числа избирателей, включенных в списки для голосования.

**Кандидаты.** На этапе выдвижения об участии в выборах заявили 5112 кандидатов. По итогам регистрации право баллотироваться получили 4726 кандидатов. На выборах глав поселений был зарегистрирован 951 кандидат, из них политические партии представляли 333 человека. Кандидатами в депутаты представительных органов местного самоуправления баллотировались 3735 человек. Из них политические партии представляли 2173 кандидата.

**Победители.** Главами местных администраций избрано 150 представителей «Единой России», 17 – КПРФ, 3 – «Справедливой России», 2 – ЛДПР.

Из числа самовыдвиженцев победу одержали 88 человек. В депутаты местного самоуправления прошли представители семи политических партий: «Единая Россия» – 1204 человек, КПРФ – 187, ЛДПР – 22, «Справедливая Россия» – 18, «Патриоты России» – 4, «Яблоко» – 1, «Альянс Зеленых – Народная партия» – 1 человек. Кандидаты из числа самовыдвиженцев получили 930 депутатских мандатов.

И, конечно, все, что интересует результаты выборов в отдельных

поселениях, количеством голосов, набранных тем или иным кандидатом, смогут, ознакомившись с соответствующими протоколами, получить самые точные данные о результатах голосования.

## Монография «Конституционно-правовое регулирование создания и использования избирательных документов в Российской Федерации»

Избирательная комиссия по решению ее научно-методического совета приступает к изданию серии монографий и научных работ, посвященных различным граням законодательства о выборах и избирательного процесса. Первое издание уже пришло к читателям. Это монография, исследующая тему «Конституционно-правовое регулирование создания и использования избирательных документов в Российской Федерации». Ее автор – Людмила Гетьман, кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник отдела конституционного права Иркутского областного института законодательства и правовой информации им. М. М. Сперанского.



Монография посвящена комплексному исследованию избирательного документа как самостоятельной категории науки конституционного права. Избирательный документ рассматривается как особый вид официально-юридического документа, обладающий некоторыми специфическими признаками. Дается определение исследуемого понятия, раскрываются значение и функции избирательных документов в российском избиратель-

ном процессе, предлагается их классификация.

Автор анализирует основные подходы к определению избирательного документа в научной литературе. Особое внимание уделено анализу судебной практики использования наиболее значимых для организации и проведения выборов избирательных документов (избирательные документы, в создании которых участвуют кандидаты, избирательные объединения или избирательные комиссии).

Полезная новинка представляет несомненный интерес для специалистов, осуществляющих правовое обеспечение законопроектной деятельности, руководителей и членов избирательных комиссий, работников судов общей юрисдикции, а также для преподавателей и аспирантов.

В настоящее время завершается подготовка к изданию еще одной монографии. Новую серию продолжит исследование кандидата юридических наук, начальника правового отдела аппарата Избирательной комиссии Иркутской области Марины Штурновой. Ее научный интерес привлекла тема «Конституционно-правовая ответственность за подкуп избирателей». Выводы и оценки изучения актуальной проблемы и составили основу монографии, которая в ближайшее время выйдет в свет.