

# Неслабая конкуренция

## Комитет гражданских инициатив о регистрации кандидатов

**КОМИТЕТ гражданских инициатив (КГИ) опубликовал 21 августа свой очередной доклад, посвященный предстоящим выборам 14 сентября. Эксперты проанализировали тенденции регистрации кандидатов и партийных списков, которые будут участвовать в выборах 14 сентября 2014 года. Всего в единый день голосования в России будут выбирать 30 глав субъектов Федерации, 12 региональных парламентов, трех глав региональных центров, 19 представительных органов власти региональных центров, из них в 11 случаях новые депутаты избирают затем главу города и нанимат по контракту главу администрации.**

В предыдущем докладе авторы отметили, что активность большинства политических партий, не имеющих общероссийскую льготу (то есть не освобожденных от сбора подписей избирателей), заметно снизилась по сравнению с предыдущими выборами.

Завершение этапа регистрации показало, что если в выдвижении кандидатов и списках на региональных выборах и выборах в административных центрах субъектов Федерации из 69 имеющих право на выдвижение партий участвовали 53 партии, то зарегистрированы кандидаты и списки от 41 партии.

Возникла даже достаточно четкая градация партий по их выборной активности. К первой группе можно отнести четыре парламентские партии, которые выдвинули списки во всех 16 регионах и региональных центрах, где применяется смешанная или полностью пропорциональная система, более 20 кандидатов на выборах глав и более 400 кандидатов в депутаты в мажоритарных округах. Суммарный отсев кандидатов и списков у партий этой группы между завершением и регистрацией был небольшой: 0,1% у «Единой России» и 6% у трех остальных.

Ко второй группе можно отнести пять партий: «Яблоко», «Родина», «Патриоты России», «Коммунисты России» и КПСС. Они выдвинули от 8 до 15 списков, от 4 до 11 кандидатов на выборах глав и от 50 до 200 кандидатов в депутаты в мажоритарных округах. Уровень отсева здесь сильно различается: 8% у КПСС, 10% у имеющей общероссийскую льготу партии «Яблоко», 34% у «Родины», 43% у «Патриоты России» и 59% у «Коммунисты России».

К третьей группе авторы доклада отнесли еще пять партий: Российскую партию пенсионеров за справедливость (РППС), «Гражданскую платформу», Российскую экологическую партию «Зеленая», «Альянс зеленых и социал-демократов» и Республиканскую партию России – Партию народной свободы (РПР – ПАРНАС). Они выдвинули от 2 до 5 списков, до 6 кандидатов на выборах глав и между 20 и 50 кандидатами в депутаты в мажоритарных округах. Здесь отсев кандидатов оказался довольно высоким: от 20% у «Гражданской платформы» до 73% у РПР – ПАРНАС.

Большую часть партий (39) следует отнести к четвертой группе. Эти партии выдвинули хотя бы одного кандидата или хотя бы один список, но не больше 4 списков, 4 кандидатов на выборах глав и 18 кандидатов в депутаты в мажоритарных округах. У семи из них зарегистрированными кандидатами и списками являются (одни или два), а в 12 партий, напротив, стадия регистрации не прошла никак.

Пятая группа – 16 партий, не выдвинувшие на рассмотриваемых выборах одного кандидата или списка. Впрочем, некоторые из этих партий проявили себя на других выборах. Так,

**Ряд кандидатов представил в избиркомы недостаточное количество подписей, чтобы подчеркнуть чрезмерность «муниципального фильтра».**



партии «Союз горожан», «Национальный курс» и Российская партия садоводов выдвинули списки в новом субъекте Федерации (эти выборы в докладе не анализировались). «Новая Россия» выдвинула список на выборах Совета народных депутатов в городе Новоизбыковке Брянской области, «Умная Россия» – список на выборах Думы Уссурийского городского округа Приморского края (получил отказ в регистрации). Какой-либо активности еще 11 партий («Гражданская позиция», Монархическая партия, Партия духовного преображения России, Партия национальной безопасности России, партия «Против всех», Российская социалистическая партия, «Женский диалог», Партия социальной солидарности, «Развитие России», Объединенная аграрно-промышленная партия, «Здоровые силы») составитель доклада обнаружить не удалось.

### В губернаторы пошли

На выборах глав регионов, по наблюдениям экспертов КГИ, были первоначально выдвинуты 207 кандидатов, или 6,9 на регион. Однако регистрация прошла 138 претендентов, что составляет 4,6 кандидата на регион. Кстати, в 2013 году средний уровень конкуренции на выборах губернаторов по итогам регистрации был 5 человек на место. Общий отсев между выдвинутыми и зарегистрированными кандидатами в главы регионов в этом году достиг 33%.

Еще одна особенность – в этой кампании зафиксировано несколько случаев отсева кандидата выдвинувшей его партии. Формально таких случаев было четыре, однако к ним следует добавить еще два: случай с Виктором Кабульчиным в Республике Алтай, который

был отозван сначала партией «Родина», а затем партией «Великое Отечество», и случай с Сергеем Исаковым в Орловской области. 30 июля за несколько часов до окончания сбора подписей руководитель регионального отделения «Родины» в Орловской области Геннадий Парашин собрал пресс-конференцию, на которой заявил, что кандидат Исаков собрал необходимое количество подписей муниципальных депутатов, однако центральным советом партии, ее председателем Алексеем Журавлевым, а также советом регионального отделения «Родины» принято решение об отзыве кандидатуры Исакова.

При этом важно отметить, как считают эксперты КГИ, что все отозванные кандидаты являлись конкурентами действующим главам и имели неплохие шансы если не на победу, то на занятие второго места.

Большая часть случаев отсева (46) связана с тем, что кандидат выбыл по личному завлечению или не представил документы на регистрацию. Основная причина – невозможность преодолеть «муниципальный фильтр».

При этом некоторые кандидаты заявляли, что собирали подписи депутатов. Так, кандидат РПР – ПАРНАС в главы Удмуртской Республики Андрей Едигарев объявил, что к концу июля у него на руках якобы было необходимое для регистрации число подписей, но перед сдачей подписных листов их подписанты якобы захотели отозвать свои подписи.

Ряд кандидатов представил в избиркомы заведомо недостаточное количество подписей. По-видимому, они это сделали сознательно, чтобы показать, что действительно собирали подписи, и продемонстрировать тем самым чрезмерность «муниципального фильтра».

### Активность малых партий, не имеющих общероссийскую льготу, заметно снизилась по сравнению с предыдущими выборами.

Избирательная комиссия Нижегородской области отказала в регистрации трем кандидатам. Все трое сдали недостаточное число подписей. При необходимости 325 подписей Владимир Буланов (выдвинут КПРФ) представил 232 подписи, Александр Быков (выдвинут Российской партией пенсионеров за справедливость) – только 69, Виктор Зайденберг (выдвинут партией «Гражданская сила») – только 62.

В Кировской области самовыдвиженец на пост губернатора депутат Госдумы Александр Тарнавский тоже представил недостаточное количество подписей депутатов (110 вместо 224) и недостаточное количество подписей избирателей (5286 вместо 5557). При этом Александр Тарнавский явился в избирательную комиссию буквально за несколько минут до окончания рабочего дня 30 июля (последний день сдачи документов на регистрацию). В тот же день документы сдал еще один самовыдвиженец – бывший мэр Котельнича Александр Жданов. Он, кстати, сдал почти 6 тысяч подписей избирателей и 235 подписей муниципальных депутатов и был зарегистрирован.

Любопытно и то, что из 30 регионов в 28 зарегистрированы четыре-пять кандидатов (в 12 четыре и в 16 пять), притом что выдвигалось от четырех до одиннадцати кандидатов. Исключения составили лишь Нижегородская область (семь кандидатов) и Новосибирская область (три кандидата). Отсева не было только в тех регионах, где было изначально выдвинуто четыре или пять кандидатов.

В группе регионов, где были зарегистрированы все выдвинутые кандидаты, вошли Красноярский край, Астраханская, Курганская, Тюменская и Челябинская области. По статистике

ЦИК России, в эту же группу входит Республика Коми.

Как отмечается в докладе КГИ, на выборах глав муниципальных образований правила регистрации кандидатов пока наиболее либеральны: кандидаты от всех партий освобождены от сбора подписей, а самовыдвиженцы должны собрать подписи избирателей в количестве 0,5% от числа зарегистрированных избирателей.

Тем не менее даже при подобных относительно благоприятных условиях регистрации во многих случаях уровень конкуренции был невысоким.

### Выборы по спискам

Изменение избирательного законодательства (возвращение требования сбора подписей для большинства партий) привело к сокращению числа участвующих в выборах списков. Если в октябре 2012 года в региональных выборах участвовало в среднем 13,2 списка, а в сентябре 2013 года – 17,2 списка, то в нынешней кампании изначально были выдвинуты только в среднем 10,7 списка, а после завершения регистрации осталось 8,5 списка на регион. Ни в одном регионе число выдвинутых списков не превысило 15, а после регистрации наибольшее число списков (12) получило в Республике Алтай и Волгоградской области. Впрочем, среднее количество участвующих в выборах списков (8,5) все равно больше, чем было до реформы 2012 года.

Что касается отсева в регистрации, то все оно связано с проверкой подписных листов. КПСС получила отказы в регистрации в трех регионах из шестнадцати, где должна была представить подписи. В Хабаровском крае доля «брака» в ее подписных листах составила 12%, в ее подписных листах составила 12%, в Нижегородской области – 20,8%.

Партия «Коммунисты России» также получила три отказа в регистрации: в Республике Алтай, в Кабардино-Балкарской Республике и в Тульской области. В Республике Алтай доля «брака» в ее подписных листах составила 24,4% (из них 9,6% признаны недостоверными и 14,8% – недействительными), в Кабардино-Балкарской Республике – 38,4%, а в Тульской области – 46,5%.

У Российской партии пенсионеров за справедливость волгоградский избирком забрал около 500 подписей. При этом, как отмечено в информации комиссии, дестяк часть из них была в буквальном смысле «мертвыми душами» – сведениями об избирателях, умерших в 2006–2013 годах.

Беспрецедентный случай. Впервые в моей избирательной практике сборщики подписей халтурят столь цинично – прокомментировал результаты проверки глава волгоградского избиркома Геннадий Шахматов.

У Партии ветеранов России доля «брака» в Татарстане составила 24,3%, у «Гражданской силы» в Республике Алтай – 11,7% (из них 0,5% признаны недостоверными и 11,2% – недействительными).

На иных муниципальных выборах по смешанной системе тоже были отказы. В Братске Иркутской области 21 июля 2014 года отделение партии «Патриоты России» отказано в заверении муниципального списка кандидатов по одному избирательному округу на выборах гордумы в связи с отсутствием необходимых документов и несоблюдением требований оформления документов. Отказано также в заверении списка партии по мажоритарным округам (Братской городской территориальной

избирательной комиссией был заверен список кандидатов в депутаты Думы Братска по одномандатным избирательным округам, выдвинутый Иркутским региональным отделением политической партии «Патриоты России». Решение №92/918 от 24 июля 2014 года. (Линк: рд.)

8 августа в Братске отказ в регистрации получил «Союз труда». Партия сдала в свою поддержку 1019 подписей, все они были проверены, недействительной была признана 121 подпись, или 12%. Таким образом, в Братске зарегистрировано 6 из 8 первоначально выдвинутых партисписков.

### Думы и законотворение

Общая степень конкуренции в мажоритарных округах на выборах региональных парламентов после стадии регистрации составила 5,1 кандидата на один мандат, что заметно ниже, подчеркивают авторы доклада КГИ, чем в 2012 и 2013 годах, тогда было соответственно 6,5 и 6,8.

Схожая ситуация и на выборах представительных органов власти административных центров регионов. Здесь средний уровень конкуренции после регистрации составил всего 4,6 кандидата на один мандат, из них 3,3 приходится на партии, имеющие льготу (во всех городах льготу при регистрации имеют партии «Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия», ЛДПР и РОДП «Яблоко». В Улан-Уде и Иркутске льготу имеют также «Гражданская платформа» и КПСС, в Элисте – «Патриоты России», «Гражданская платформа» и «Родина», во Владикавказе – «Патриоты России», в Чите и Южно-Сахалинске – КПСС, 0,3 – на остальные партии и 1,0 – на самовыдвиженцев. Как и в случае региональных выборов, конкуренция снизилась по сравнению с выборами 2012 года и особенно 2013 года – тогда было соответственно 5,8 и 7,8 кандидата на один мандат. Самовыдвиженцев тогда было 0,7 на один мандат, здесь наблюдается некоторый рост.

Уровень отсева среди самовыдвиженцев на данных выборах достиг аналогичного (50%), хотя он и ниже, чем на аналогичных выборах в 2012 и 2013 годах (тогда было соответственно 74% и 55%). Высок и отсев среди партий, не имеющих льготы (43%). По отдельным городам картина сильно различается. Наибольший отсев среди кандидатов от партии, имеющих льготы, – в Туле (где отказы получили большинство кандидатов Российской партии пенсионеров за справедливость и несколько «блоничников», а также снялось несколько кандидатов КПРФ) и Южно-Сахалинске (где отказано 7 эсэров и 7 кандидатам ЛДПР). Среди самовыдвиженцев наибольший отсев в Кургане – 85%.

Самый высокий уровень конкуренции (8,6) получился в Элисте, где всего 7 одномандатных округов, самый низкий – в Андыре (2,6).

На выборах депутатов районных советов Челябинска (из числа депутатов первые райсоветы избирателю гордумы Челябинского местного совета) на 10 депутатских мест зарегистрировано 1130 кандидатов (регистрация производилась без сбора подписей в связи с небольшим размером округов).

Главными причинами отказов в регистрации стали факты сокрытия судимостей и отсутствие полного перечня документов, необходимых для прохождения отбора (на этих основаниях 29 кандидатам отказано в регистрации).

Проанализировав этапы выдвижения кандидатов и их регистрации в разных субъектах Федерации, аналитики Комитета гражданских инициатив не собираются останавливаться и обещают подготовить следующий доклад, посвящая его анализу ведения агитационной кампании. Кроме того, эксперты рассчитывают изучить используемые избирательные технологии и отличия агитационной кампании 2014 года от кампании предыдущих лет.

Ася Семёнова  
Фото с сайта history-now-city.ru

## Партии поскромничали

**ФОНД развития гражданского общества (ФРГО), возглавляемый Константином Костиним, изучил активность партий на местных выборах с точки зрения создания ими условий для преодоления в будущем муниципального фильтра на губернаторских выборах. Для этого эксперты ФРГО проанализировали списки кандидатов, выдвинутых на муниципальном уровне в 12 субъектах Федерации, в которых в 2015 году запланированы выборы высших должностных лиц. Об этом сообщают «Ведомости».**

Всего в этих регионах вакантными являются более 4700 муниципальных мандатов. Закрывать списки кандидатами почти 100% вакансий смогли лишь единороссы, второе место заняла ЛДПР (почти 30%), на третьем с большим отрывом оказались коммунисты. Из внепарламентских партий наибольшую активность продемонстрировала «Родина», но в процентном соотношении ее 22 кандидата – это лишь 0,5% от разыгрываемых мандатов, отмечают эксперты.

На муниципальных выборах главное – выдвинуться, там кандидатов почти не счи-

мают, а иногда в бюллетенях присутствует всего один-два кандидата, да и затраты на эти выборы минимальны, – поясняет Костин.

– Тем не менее оппозиционные и особенно новые внепарламентские партии, которые часто жалуются на непроходимость муниципального фильтра, особого желания участвовать в местных выборах не проявили. Когда оппозиционеры говорят о непроходимости фильтра, это напоминает известный анекдот: «Если хочешь выиграть в лотерею, то ты хотя бы потерявший билет купи».

Как утверждает эксперт, одной из целей введения муниципального фильтра было развитие конкуренции на муниципальном уровне, обеспечение прихода туда новых кадров. Но многие новые партии хотят прыгнуть сразу на региональный или федеральный уровень, а это все равно что впервые взять в турнире теннисную ракетку и сразу участвовать в турнире Большого шлема.

Представители партий с выводами экспертов не согласились и выразили сомнение в верности подсчетов, произведенных фондом. – Это довольно странные цифры, не уверен, что они соответствуют действительности, так как мы обычно уступаем только КПРФ, – заявил

представитель «Справедливой России» Михаил Емельянов. «Мы традиционно выдвигаем на муниципальных выборах не много кандидатов, но в этот раз выдвинули на 30% больше, чем в прошлые годы», – подытожил руководитель юридической службы КПРФ Вадим Соловьев.

По его словам, коммунистам всегда приходится сложнее на местном уровне, так как они тоже подвергаются давлению со стороны власти. «Особенно тяжело в национальных республиках, где власть не заинтересована в жесткой оппозиции и постоянно воюет против наших кандидатов», – подчеркнул Соловьев. Есть у него и объяснение успехам ЛДПР: «Эта партия выдвигает одного и того же кандидата на нескольких уровнях разных выборов и поэтому получает такой показатель, к тому же они просто разбавляют единососос».

– По сравнению с прошлым электоральным циклом у нас вдвое увеличилось количество кандидатов, в основном за счет муниципальных выборов, – заявила пресс-секретарь «Родины» Софья Черванова. – Ожидательно прироста на 2015 год мы будем после этих осенних выборов.

Фото с сайта dyutyuliy-portal.ru

