

ОДНОВРЕМЕННО с проведением президентской избирательной кампании в районах, городских и сельских поселениях Иркутской области активно проводилась подготовка к проведению муниципальных выборов, назначенных на 4 марта 2012 года. Жителям области предстояло избрать 5 мэров района, 41 главу городских и сельских поселений и 600 депутатов представительных органов местного самоуправления.

Как известно, выборы – процесс весьма не простой, который зачастую приобретает конфликтный характер. В тех же случаях, когда решить мирно возникшие разногласия не представляется возможным, стороны обращаются в суд. Так и в этот раз не обошлось без судебных разбирательств. В общей сложности районные и городские суды рассмотрели по существу 26 дел, главными участниками которых оказались кандидаты, политические партии, избирательные комиссии.

В ходе рассмотрения избирательных споров суды неоднократно подтверждали избирательные комиссии, которые отказывались регистрировать кандидатов в связи с выявлением большого количества забракованных подписей. Так, **Бодайбинский городской суд** согласился с территориальной комиссией, установившей в подписных листах кандидата несоответствие сведений об избирателях с данными, представленными Федеральной миграционной службой (паспортные данные, адреса мест проживания). Кроме этого, по замечанию суда в некоторых листах были исправлены фамилии избирателей, что не было оговорено лицом, осуществлявшим сбор подписей.

Справедливости ради следует отметить, что не все подписи были обобщено признаны избиркомом недействительными. Например, суд указал, что проставление между цифрами паспортных данных символа «-», т.е. тире, не изменяет числовых значений номера документа, не влечет иного значения, не является ни помаркой, ни исправлением, требующим специальной оговорки, вследствие чего подписной лист, содержащий такой знак, не может быть признан недействительным.

Однако те недочеты, которые допустили организаторы выборов, не спасли кандидата от печальных последствий. Из 100 подписей, отобранных для проверки, 11 были признаны недействительными, что составило более 10 процентов. В итоге отказ в регистрации был признан законным.

Похуже нарушения наблюдались и у кандидата на должность мэра района. На заседании его представитель, пытаясь склонить суд на свою сторону, доказывал, что в представленных подписных листах имеют место не исправления, а особенности почерка избирателей и небрежность при заполнении листов, вызванная погодными условиями, неудобной позой. **Иркутский районный суд** данную гипотезу решительно отверг, отметив, что исправления являются видимыми, имели место неправомерное указание данных паспорта, имени, фамилии, даты рождения, места жительства, явные исправления одних цифр на другие, исправления в буквах, написание одних слов поверх других. Таким образом, по мнению суда, избирательная комиссия правомерно отказала в регистрации кандидата.

Еще одно дело «о подписях», успешно закончившееся для соискателя депутатского мандата, рассмотрел **Чунский районный суд**. Заручаясь поддержкой избирателей, кандидат не проработал в подписных листах наименование субъекта РФ, т.е. Иркутскую область. В результате все подписи избирком признал недействительными, а кандидат-самовыдвиженец получил отказ. Отменяя решение комиссии, суд

Если возник спор

Местные выборы: сквозь призму правосудия



указал, что при реализации всеобщего избирательного права допускаются лишь естественные разумные ограничения, которые признаются в любом демократическом государстве и не рассматриваются как дискриминационные или ущемляющие представительный характер выборных органов власти. По мнению суда, из текста подписных листов неоспоримо следует, что сбор подписей осуществлялся в поддержку кандидата в депутаты Думы Чунского муниципального образования. Кандидат и избиратели проживают в пос. Чунский Чунского района Иркутской области. Другого поселка и района с таким названием в Иркутской области и в Российской Федерации не имеется. Таким образом, это не вводит в заблуждение ни избирателей, ни избирательную комиссию и не препятствует однозначному восприятию указанных сведений.

Избирательные споры, связанные с подписными листами, были не единственными в практике иркутских судов. Обратим внимание на другие не менее интересные и поучительные дела. **Саянский городской и Иркутский областной суды** разошлись во мнениях по вопросу о допустимости регистрации списка кандидатов при несвоевременном предоставлении сведений о создании избирательного фонда по созданию избирательного фонда по независимости от партии обстоятельствам.

В пятницу, 20 января Саянская территориальная комиссия выдала разрешение на создание избирательного фонда уполномоченным представителям КИРФ. Срок, в который нужно было предоставить сведения о создании фонда, истек в понедельник следующей недели в 18 часов. Поскольку в субботу депутатского мандата, рассмотрел **Чунский районный суд**. Заручаясь поддержкой избирателей, кандидат не проработал в подписных листах наименование субъекта РФ, т.е. Иркутскую область. В результате все подписи избирком признал недействительными, а кандидат-самовыдвиженец получил отказ. Отменяя решение комиссии, суд

указал, что при реализации всеобщего избирательного права допускаются лишь естественные разумные ограничения, которые признаются в любом демократическом государстве и не рассматриваются как дискриминационные или ущемляющие представительный характер выборных органов власти. По мнению суда, из текста подписных листов неоспоримо следует, что сбор подписей осуществлялся в поддержку кандидата в депутаты Думы Чунского муниципального образования. Кандидат и избиратели проживают в пос. Чунский Чунского района Иркутской области. Другого поселка и района с таким названием в Иркутской области и в Российской Федерации не имеется. Таким образом, это не вводит в заблуждение ни избирателей, ни избирательную комиссию и не препятствует однозначному восприятию указанных сведений.

Согласившись с решением избиркома, коммунисты обратились в Саянский городской суд, который по итогам рассмотрения их дела признал причины непредоставления сведений о создании избирательного фонда уважительными и обязал комиссию зарегистрировать список кандидатов. Установленный законом срок не является пресекательным, иное по выражению суда «приводило бы к нарушению избирательных прав различными бюрократическими проволочками», в том числе по открытию специальных избирательных счетов, и к невозможности восстановления нарушенных избирательных прав в судебном порядке».

Однако на это дело не закончилось.

Территориальная комиссия обжаловала вынесенное решение в Иркутский областной суд, который, в свою очередь, отменил решение городского суда. По мнению суда апелляционной инстанции, городской суд неправильно истолковал положения регионального закона. Как указал областной суд, срок для принятия сведений о создании избирательных фондов является пресе-

кательным и не подлежит восстановлению. Кроме того, по мнению суда, закон не предусматривает обязанность комиссии выяснять причины непредоставления необходимых документов для регистрации списка кандидатов в предусмотренный срок. Также заявитель не доказал тот факт, что в филиале банка по вине его работников не были приняты документы.

Таким образом, список кандидатов, выдвинутый отделением КИРФ, так и не был зарегистрирован.

К слову сказать, в похожей ситуации находились и уполномоченные представители отделения ЛДПР. В этот день они также пытались создать избирательный фонд и в том же филиале Сбербанка. Однако для них все закончилось по-другому. В отличие от представителей КИРФ они все-таки дождались сотрудников банка с новой доверенностью и создали избирательный фонд. Но предоставить соответствующие сведения в избирком не успели. И им также отказали в регистрации. Далее – иск в суд и принятие решения в их пользу. Обращаясь в вышестоящую инстанцию комиссия не стала. По словам председателя комиссии, ситуация у партийная, если счет ЛДПР был открыт 23 января в 17:28, что соответствует законодательно установленным сроком, то представители КИРФ создали избирательный фонд только 25 января.

Иркутский районный суд рассмотрел дело о «партийном раздвоении» одного из кандидатов в мэры Иркутского района. Обстоятельства заключались в следующем. Территориальная комиссия своим решением зарегистрировала кандидата, выдвинутого региональным отделением ЛДПР. Немного позже в комиссию поступила информация о том, что кандидат состоит еще в одной партии. Как утверждали очевидцы, о сво-

гистрации в силу вновь возникших обстоятельств.

Сам кандидат на суде своей вины не признавал, утверждая, что комиссия предоставила в суд фальсифицированную справку. По его словам, ему было неизвестно, кто принял его в партию, пояснил, что он не был ни разу привлечен к партийной деятельности, не платил партийные взносы и пожертвования.

Как выяснил суд, кандидат и в самом деле оказался сторонником двух политических партий. Это показали справки, полученные от региональных отделений обеих партий. Подтвердился и факт публичного заявления кандидата о своем членстве в «Единой России». По словам допрошенных свидетелей, на встрече с избирателями кандидат демонстрировал партийный билет, а на соответствующие вопросы отвечал, что любит все партии одинаково.

Оценив представленные материалы, суд удовлетворил жалобу комиссии об отмене регистрации кандидата.

Киренский районный суд решил судьбу копии справки о месте работы, переданной по факсимильной связи. Как было установлено, основанием отказа в регистрации кандидату в депутаты местной Думы послужило наличие в числе поданных документов факсимильной копии справки с места работы о занимаемой должности. На заседании комиссия большинством голосов приняла решение о том, что данный документ не является копией. При этом какого-либо обоснования в принятии такого решения представлено не было.

Обязывая комиссию зарегистрировать кандидата, суд поддержал заявителя о том, что переданный документ следует расценивать именно как копию, так как он полностью воспроизводит информацию подлинного документа и его внешние признаки. При этом суд сослался на положения закона о выборах, согласно которому кандидат должен подтвердить сведения о месте своей работы. По указанию суда, закон допускает возможность такого подтверждения копией и не предъявляет требования о предоставлении оригинала или заверенной копии документа. Не предусматривается также, каким именно образом должна быть изготовлена

копия, с помощью каких технических средств.

Шелеховский городской суд рассмотрел дело о нарушении авторских прав при проведении предвыборной агитации. Поводом для обращения в суд послужило использование кандидатом на должность главы городского поселения в своем агитационном материале изображения герба города Шелехова, а также изображения городского памятника «Управляй городом, в котором ты живешь». Заявитель обратился в

суд с просьбой об отмене регистрации, мотивируя тем, что кандидат нарушил законодательство об интеллектуальной собственности, поскольку не получил согласие авторов этих объектов на их использование.

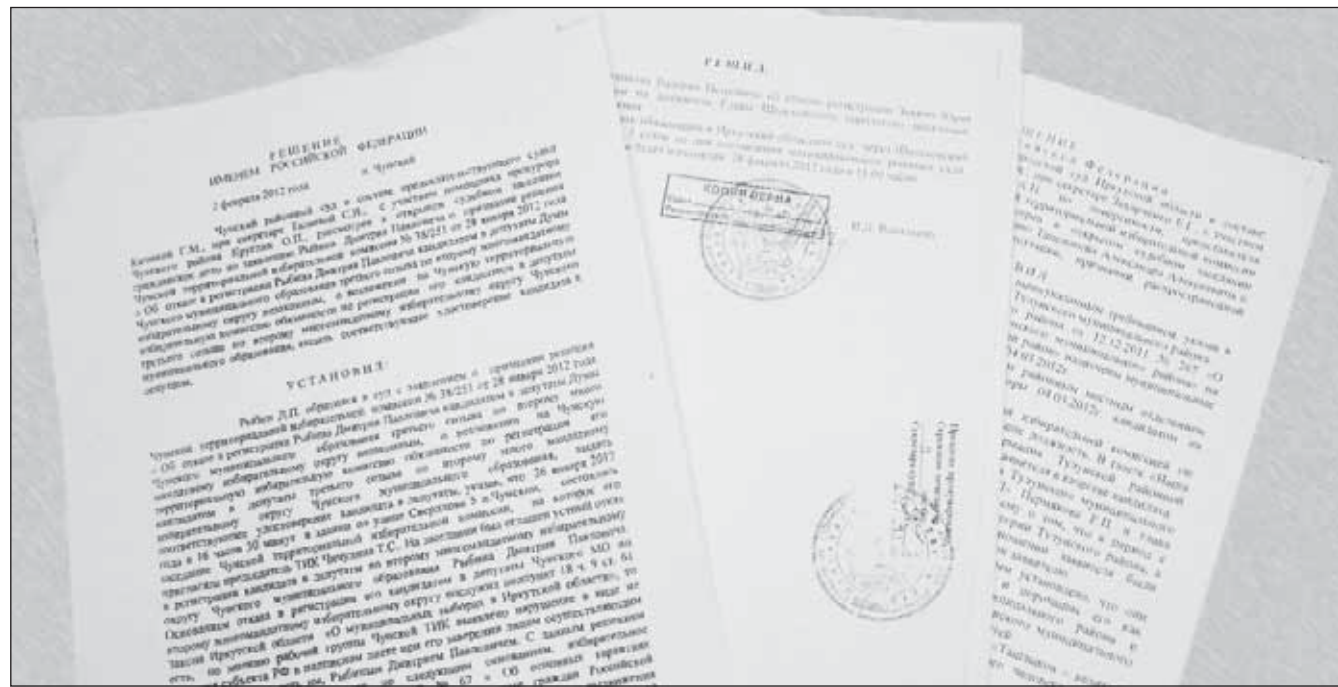
Суд с такими доводами не согласился. По мнению суда, использование в агитационных материалах городского герба не является нарушением, поскольку гражданский кодекс не относит их к числу объектов авторских прав. Аналогично обстоит и с художественной композицией «Управляй городом, в котором ты живешь». Памятник находится на территории Шелеховского лица в свободном доступе, открытым для свободного посещения. Кроме того это изображение не является основным объектом агитационного материала, так как занимает в нем незначительное место.

Тулунский городской суд поставил точку в деле о защите чести, достоинства и деловой репутации кандидата в мэры муниципального района. В период избирательной кампании неизвестные лица распространили листовки, содержащие информацию о действующем главе города и кандидате.

Обращаясь в суд, кандидат указал, что сведения, содержащиеся в листовках, не соответствуют действительности и порочат его как гражданина России, кандидата, а также мэра, поскольку предполагают его недобросовестность и ненадлежащее исполнение им своих должностных обязанностей. По мнению заявителя, листовки являются агитационными, преднамеренно изготовленными неизвестными лицами с целью формирования в глазах избирателей и коллег его отрицательного образа.

Оценив представленные кандидатом доказательства, суд удовлетворил его требования, признав листовки не только порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, но и незаконными агитационными материалами. В частности, суд указал на отсутствие в листовках необходимых сведений, а также факт их незаконного распространения во время выборной кампании.

Как видим, с позиции судебной практики мартовские выборы оказались «насыщенными». Причины споров были разными: недостаточная внимательность кандидатов, политических



приверженности «Единой России» заявил сам кандидат на встрече с избирателями в местной администрации. Не удивительно, что это не осталось без внимания общественности, а также другого зарегистрированного кандидата, обратившегося впоследствии за разъяснениями в комиссию.

Поскольку законом не допускается выдвижение кандидата от нескольких политических партий, территориальная комиссия подала иск в суд с требованием об отмене своего решения о ре-

копия, с помощью каких технических средств.

Шелеховский городской суд рассмотрел дело о нарушении авторских прав при проведении предвыборной агитации. Поводом для обращения в суд послужило использование кандидатом на должность главы городского поселения в своем агитационном материале изображения герба города Шелехова, а также изображения городского памятника «Управляй городом, в котором ты живешь». Заявитель обратился в

суд с просьбой об отмене регистрации, мотивируя тем, что кандидат нарушил законодательство об интеллектуальной собственности, поскольку не получил согласие авторов этих объектов на их использование.

Антон Шин, консультант правового отдела аппарата Избирательной комиссии Иркутской области, кандидат юридических наук

Свидетельствует «зеленая книга»

В ЦИК России состоялась презентация сборника «Сведения о заявленных нарушениях избирательного законодательства в ходе избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года», более известного как «зеленая книга».

Подготовка таких сборников ведется с 2007 года. В очередной «зеленой книге» содержится полная информация о заявленных нарушениях на выборах и принятых мерах реагирования.

Новое издание представил член ЦИК России С. Даниленко. Член ЦИК России М. Гришина сообщила сведения о жалобах, связанных с информационными спорами в ходе избирательной кампании, и рассказала о мерах, принятых по их рассмотрению.

В ходе презентации своими оценками поделились член Общественной палаты РФ, исполнительный директор Ассоциации по защите избирательных прав «Гражданский контроль» Г. Федоров, исполнительный директор Российского фонда свободных выборов И. Богданов и исполнительный директор Российского института избирательного права А. Игнатов.

После презентации «зеленой книги» **Сергей Даниленко** ответил на вопросы журналистов. Назовите итоговую статистику обращений, поступивших непосредственно в Центризбирком?

– В период подготовки и проведения президентских выборов в ЦИК России поступило и было рассмотрено 806 обращений, содержащих сведения о нарушениях выборного законода-



тельства. Причем, тематика 37 обращений не входила в компетенцию избирательных комиссий. Эти заявления были перенаправлены для рассмотрения по существу в иные организации, в том числе – в правоохранительные органы.

– Из 806 обращений подтвердилось 135, то есть 17 процентов. По 11 обращениям продол-

жается проверка с привлечением правоохранительных органов.

– Если обратиться к анализу характера обращений, на что жаловались чаще всего?

– На неправомерные, по мнению заявителей, действия при подготовке и проведении голосования, подсчете голосов. Таких обращений поступило 259, факты из которых подтвердились в 32 случаях. В 187 заявлениях сообщалось о неправомерных, по мнению заявителей, решениях и действиях избиркомов различного уровня, а также их должностных лиц. Факты нашли подтверждение в 64 случаях. Не обошлось и без жалоб на предвыборную агитацию. Таких обращений поступило 174, из которых подтвердилось 64.

– Имеется ли статистика по авторам обращений?

– Непосредственно от избирателей России поступило 405 обращений, из которых подтвердилось 81. От кандидатов получено 126 обращений, но подтвердилось только 22. Из 158 обращений депутатов Государственной Думы факты подтвердились в 18 случаях.

Представители политических партий направили 45 обращений, но только по девяти из них пришлось принимать меры. Из 50 заявлений членов избирательных комиссий подтвердилось лишь четыре. Представители общественных организаций и профсоюзов направили 10 обращений, но подтверждение получило только одно из них. Не получили подтверждения ни одно из восьми обращений представителей государственных органов и органов местного самоуправления, как, кстати, и представителей средств

массовой информации. Представители прессы направили четыре обращения, но ни одно из них не нашло подтверждения.

– Как выглядит география обращений в разрезе регионов?

– В ходе избирательной кампании обращения получены из 72 субъектов Российской Федерации. Из 11 регионов обращений не поступало. Это Адыгея, Алтай, Ингушетия, Карачаево-Черкессия, Марий Эл, Хакасия, Пермский край, Костромская, Магаданская, Новгородская области и Ненецкий автономный округ. Наибольшее число обращений поступило из Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга и Краснодарского края.

– Много ли обращений было получено региональными избирательными комиссиями?

– Всего в их адрес поступило 1564 обращения. В 268 случаях нарушения избирательного законодательства подтвердились. Обращения поступили в избирательные комиссии 72 регионов. Непосредственно в день голосования было получено 391 обращение в 46 субъектах РФ.

Факты нарушений подтвердились только в 19 регионах: по одному – в Республике Татарстан, Воронежской, Кировской, Курской, Новгородской, Ростовской, Самарской, Саратовской, Сахалинской, Тюменской областях; по 2 фактам – в Оренбургской области; по 3 фактам – в Краснодарском крае, Белгородской, Калининградской, Нижегородской областях Санкт-Петербурга; по 4 фактам – в Ленинградской и Ульяновской областях; по 6 фактам – в Курганской области.

В целом по итогам рассмотрения избиркомов жалоб и обращений, поступивших в период выборов Президента, следует отметить возросшую активность участников избирательного процесса и информированность заявителе-

лей об избирательном законодательстве, что свидетельствует об эффективности контроля за деятельностью избирательных комиссий со стороны гражданского общества. Обращения рассматривались в установленные избирательным законодательством сроки. Практически на каждое из них давался подробный ответ.

– Насколько реально составить полную информацию обо всех жалобах и обращениях на выборах?

– Избирательные комиссии рассматривают абсолютно все поступившие заявления, и эта информация вошла в нашу «зеленую книгу». В нее включены все обращения, поступившие в ЦИК России и избирательные комиссии субъектов Российской Федерации за весь период прошедшей избирательной кампании. Это принципиально важно – и для общественности, и для самой избирательной системы. Мы открыто даем полную картину выборов, обеспечивая максимальную прозрачность избирательного процесса. Обращения, жалобы и заявления, как известно, неотъемлемая часть любой избирательной кампании. Причем, одна из самых популярных в журналистских и политических кругах.

Отмечу, что в сборнике представлен не только полный перечень всех соответствующих заявлений, но и опубликована информация о принятых мерах реагирования по всем поступившим в ЦИК России и региональные избиркомы обращениям, содержащим сведения о нарушениях избирательного законодательства.

– Насколько доступной окажется «зеленая книга» для избирателей?

– С ее содержанием смогут ознакомиться все желающие. Сборник «зеленая книга» будет размещен на сайте ЦИК России в открытом доступе.