

США: выборы состоялись — выборы продолжаются

СО СТОРОНЫ российской прессы к недавним президентским выборам в США был проявлен повышенный интерес. Эта тема, как ни удивительно, вышла в газетах и телевизоре на первый план, затмив многие злободневные российские проблемы и события. Напечатаны и показаны горы различных материалов, но, пожалуй, даже сами авторы в большинстве случаев и не подозревают, что выборы у американцев еще не закончились. Да, голосование состоялось, но окончательные итоги еще не установлены. И хотя победитель уже вроде бы и объявлен, официальные результаты ноябрьского голосования будут названы только в декабре. Надо еще подождать несколько дней.

Американские выборы не прямые, действует система выборщиков. Когда основатели США разрабатывали такую систему, они хотели создать некую «буферную» зону между президентом и гражданами. Опасались появления во главе страны маргиналов и тиранов.

Так появилась коллегия выборщиков. Ее представители выступали как единая группа и встречались только раз, сводя к нулю шансы, что ими смогут манипулировать. Предполагалось также, что больше прав получат небольшие и малонаселенные штаты. Это привело к тому, что каждый штат обладает определенным числом голосов выборщиков, которое рассчитывается на основе числа сенаторов и конгрессменов штата.

Система уникальная и очевидно устаревшая. Ее критикуют не только в самих США, но и специалисты по избирательным системам в Европе, отмечая, что несколько президентов США были выбраны меньшинством граждан.

Однако американцы с демократическими усовершенствованиями у себя не спешат, предпочитая учить демократии другие страны, используя для этого зачастую сомнительные методы, а то и откровенную силу, в том числе военную.

Предлагаем читателям «Право выбора» подборку материалов о специфике избирательной системы США.

ПРЕЗИДЕНТСКАЯ кампания в США уже закончилась, но только 17 декабря выборщики соберутся в капитолиях своих штатов и внесут отдельно в бюллетень имена своих кандидатов в президенты и вице-президенты.

Слово за выборщиками

Президентская кампания в США уже закончилась, а выборы еще нет

Придя на избирательные участки 6 ноября, 119 млн американцев голосовали не за президента, а за делегатов от своих штатов в коллегию выборщиков, которая и называет имя следующего президента. Если говорить еще строже, то они голосуют за список выборщиков, представленный той или иной партией.

Выборщики определяют, кто станет президентом и вице-президентом США, только «в первый понедельник после второй среды декабря», т.е. 17 декабря. Их голоса будут торжественно подсчитаны в американском сенате 6 января.

Штаты имеют разное представительство в коллегии. Число выборщиков определяется тем, сколько человек представляет штат в конгрессе. Самые маленькие по численности населения штаты (Аляска, Вайоминг, Монтана, Северная и Южная Дакота) скромно представлены в американском парламенте: в верхней палате конгресса их интересы защищают два сенатора, а в нижней палате — один конгрессмен. Те же три голоса и у округа Колумбия, который в палате представителей не имеет своих конгрессменов.

Густонаселенные же штаты, такие как Калифорния, Техас или Нью-Йорк, имеют в коллегии гораздо больший вес. У них по 55, 38 и 29 голосов соответственно. При этом раз в десять лет представляются штатов в конгрессе пересматривается по итогам очередной переписи населения, изменяется и численность делегатов в коллегии выборщиков. Так, по сравнению с выборами 2008 года Техас приобрел четырех выборщиков, а Нью-Йорк, напротив, двух потерял.

Общее число выборщиков составляет, соответственно, 538 человек — по сумме 100 сенаторов, 435 конгрессменов и трех мест, достающихся округу Колумбия. Из них 332 должны будут проголосовать за Барака Обаму, а 206 — за Ромни.

Большинство штатов установили, что выборщики не могут голосовать иначе, чем решили сами жители штата, окончательно зафиксировав принцип «победитель получает все».

Запрет уже отобранным членам коллегии голосовать за иного кандидата или воздерживаться при голосовании иногда нарушается — сознательно или по случайности. Восемь лет назад один из выборщиков от Миннесоты вписал в бюллетень не имя демократического выдвиженца Джона Керри, за которого проголосовал его штат, а фамилию шедшего с ним в паре Джона Эдвардса, причем сделал ошибку — написал «Эвардс». При этом все выборщики от штата при голосовании по кандидатуре

vice-президента (голосование по кандидатурам проходит отдельно) вписали в бюллетень имя Эдвардса. Поскольку совершивший ошибку выборщик так и не признался, штат Миннесота принял закон, отменяющий тайное голосование выборщиков и устанавливающий право переголосовать при ошибке.

Но в 84 других случаях за двухсотлетнюю историю выборщики шли на обман доверия своих избирателей сознательно. В последний раз пойти против воли избирателей по собственному почину решила 12 лет назад выборщик от округа Колумбия Барбара Летт-Симмонс, отказавшаяся подавать свой голос за тогдашнюю пару демократов — Альберта Гора и Джозефа Либермана — в знак протеста против отсутствия в столице США своих представителей в конгрессе. А в 1836 году все 23 выборщика от Вирджинии единодушно отказались в поддержке «своему» кандидату в вице-президенты Ричарду Джонсону, узнав, что он якобы сожительствовал с негритянкой. Тогда большинство из выдвиженных в вице-президенты не получило в соответствии с законом, его имя назвал сенат.

К такой процедуре конгресс прибегает лишь в том случае, когда один из участников гонки не получает поддержки абсолютного большинства выборщиков. Если большинство, которое на этих выборах составляет 270 голосов, не получает ни один из соискателей президентского кресла, то имя нового главы государства объявляет палата представителей. Если же такая оканья приключается с выдвиженцами в вице-президенты, то решение остается за сенатом.

Поскольку каждый штат голосует по своим собственным законам, а Федеральная избирательная комиссия выполняет лишь общий надзор за проведением выборов,

можно говорить, что в США 6 ноября прошли не единые президентские выборы, а завершилась 51 отдельная избирательная кампания. В зависимости от местных реалий в этих выборах могут участвовать разное число кандидатов на президентский пост.

В Алабаме, к примеру, необходимо подать на имя властей штата петицию с требованием внести имя того или иного кандидата в бюллетень. Причем подписавших должно быть не менее 3% от общего числа принявших участие в прошлых президентских выборах. Северная Дакота также требует петицию, но подписанную фиксированным числом избирателей — семью тысячами человек. А Мэрилэнд позволяет участвовать в выборах кандидатам от партий, число зарегистрированных членов которых превышает 1% от всего взрослого населения штата.

В настоящее время называют себя республиканцами или демократами три пятых американцев, при этом на президентских выборах, начиная с 1980 года, за две ведущие партии голосовали и 75% граждан США, которые не причисляют себя ни к одной из них, оставаясь «независимыми». Участие в президентской гонке «зеленых», коммунистов или палеоконсерваторов вряд ли способно поколебать укореившуюся в США двухпартийную систему, поскольку поддержка кандидатов «третьих» партий минимальна.

Так что повторение тулупового голосования 1824 года из-за участия слишком многих кандидатов благодаря устойчивости двухпартийной системы вряд ли возможно в ближайшем будущем. Но все-таки получение равного числа голосов и, соответственно, выборы президента конгрессом статистически нельзя было исключить и в ходе этого голосования.

Получение обоими кандидатами по 269 голосов выборщиков

было возможно при пяти раскладах, что чисто технически составляет менее 1% из возможных вариантов голосования, а с точки зрения электоральной статистики практически совсем невероятно.

И все-таки кандидаты от «третьих» партий, как их называют в США, могут играть решающую роль при определении исходов голосования, но не самостоятельную, а скорее спойлерскую. Раскол в начале прошлого века у республиканцев и выход из их партии экс-президента Теодора Рузвельта, вновь выдвиженного на выборах 1912 года от Прогрессивной партии, привел в Белый дом демократа Вудро Вильсона.

За последние два десятилетия подобная коллизия повторялась даже дважды. В 1992 году участие в гонке эксцентричного миллиардера Росса Перо, получившего целых 18,9% голосов, способствовало поражению вице-президента Джорджа Буша-старшего, а восемь лет спустя история повторилась с точностью до наоборот. Ральф Нейдер, баллотировавшийся от Партии «зеленых», хоть и получил только 2,7% голосов, срезал шансы занять президентское кресло демократа Альберта Гора. В ключевом штате Флорида, где для выявления победителя потребовался многодневный пересчет голосов, за «зеленого» кандидата отдали голоса 97 тысяч человек. При ином раскладе с высокой долей вероятности они проголосовали бы за Гора, чье отставание от Буша составило всего 537 голосов (0,009%).

На этот раз голоса, поданные за одного «третьего» кандидата, не сыграли решающей роли. В той же Флориде, где разница между Бараком Обамой и Миттом Ромни оказалась минимальна — 0,6%, или почти 52 тысячи голосов, — поданных за Джонсона 44 тысяч не хватило бы, чтобы переломить ход гонки. Но в совокупности 71 тысяча голосов, полученных «тре-

тими», все-таки превышает эту разницу. «Мы очень даже рады такому исходу событий», — комментирует данное обстоятельство председатель Либертарианской партии Флориды Эдrian Уайли.

Хотя скандальный пересчет голосов во Флориде еще в 2000 году поднял вопрос о демократичности избирательной системы США, лишь однажды американские политики задумались об отмене пересчета голосов. Произошло это в 1970 году, два года спустя после того, как Ричард Никсон, набравший лишь на 1% больше голосов на общенациональном уровне, победил с разницей в 120 голосов выборщиков.

Поправка Бэя-Селлера, названная по именам разработчиков конгрессмена Эммануэля Селлера и сенатора Бирча Бэя, была внесена в палату представителей в апреле 1969 года, а в сенат — в августе 1970 года. В соответствии с ней в США вводилась бы прямая избирательная система, согласно которой главой государства и его заместителем становились те, кто набрал бы больше 40% от поданных голосов. Если эту планку преодолели две пары кандидатов или ее не достиг никто, то проводился бы второй тур голосования, победитель в котором определялся бы простым большинством.

Поправка к Конституции вроде бы была поддержана и палатой представителей, и президентом Ричардом Никсоном, но в сенате столкнулась с жестким сопротивлением. Консерваторы из обеих партий и представители небольших штатов, беспокоившиеся за то, что новые правила уменьшат влияние их регионов, забаллотировали предложение. Для отказа от двухсотлетней традиции сторонникам реформ не хватило лишь 13 голосов сенаторов.

Александр Артемьев

Имеются вопросы

МЕЖДУНАРОДНЫЕ наблюдатели признали выборы в США профессиональными, но с недостатками, требующими немедленного устранения. Из 237 млн потенциальных избирателей свои права проголосовать не смогли воспользоваться 50 млн американцев.

Критика БДИПЧ ОБСЕ совпала с мнением главы Центризбиркома России Владимира Чурова, опубликовавшего ранее доклад, в котором указывалось на несоблюдение в США всеобщего права голоса и другие проблемы избирательного законодательства.

Европейские наблюдатели не обиделись на власти США, особенно на генпрокурора штата Техас, грозившего им арестом, и назвали президентские выборы 6 ноября «профессиональными». Такая характеристика содержится в пресс-релизе, распространенном вечером 7 ноября Бюро по демократическим процедурам и правам человека (БДИПЧ) при Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

Бюро признало, что избирательная кампания прошла в «высококонтурной и плюралистической среде».

«Избирательная кампания была яркой и высококонкурентной, а избирательный процесс пользуется широким общественным доверием», — заявил глава миссии БДИПЧ на американских выборах Даан Эвертс.

«Существует реальная озабоченность по поводу таких вопросов, как право голоса, точность списков избирателей, прозрачность финансирования избирательных кампаний, пересчет процедур и доступ для международных наблюдателей за выборами», — объявил Даан Эвертс.

В состав Миссии наблюдателей БДИПЧ ОБСЕ вошли 44 человека, что гораздо меньше, чем обычный ее состав — от 60 до 150 человек. Наблюдатели не смогли свободно посещать избирательные участки, а генпрокурор Техаса Грег Абботт еще до приезда европейской наблюдательской миссии на территорию Соединенных Штатов пригрозил им арестом.

О своей угрозе Абботт уведомил ОБСЕ в письме, в котором в частности сообщал: «Нахождение представителей ОБСЕ на расстоянии 30 м от входа в участок может считаться уголовным преступлением».

Депутат Бундестага Германии, следивший за ходом президентских выборов в составе миссии ОБСЕ, Юрген Климке в интервью газете Die Welt заметил, что на участках, куда допустили наблюдателей, царил показуха, а членам миссии не разрешили фотографировать, пользоваться мобильными телефонами и разговаривать с участниками процесса. Депутат также остался недоволен портретами Барака Обамы, висевшими на избирательных участках и служившими «косвенным влиянием на избирателя».

В пресс-релизе Бюро указывается, что в Алабаме, Флориде, Айове, Мичигане, Миссисипи, Огайо, Пенсильвании и Тэхасе европейские наблюдатели БДИПЧ вообще не пустили на участки. В Аляске и Теннесси наблюдатели самостоятельно отказались от работы, поскольку на них были наложены ограничения, не совместимые с поставленной задачей.

Даан Эвертс указал, что Соединенные Штаты входят в число 56 государств, взявших на себя обязательство по приведению избирательного законодательства к нормам ОБСЕ. «Это вопрос, который придется решать, поскольку законы штатов должны быть приведены в соответствие с международными обязательствами, взятыми США», — сказал Эвертс.

Основным поводом для критики стало несоблюдение всеобщего права голоса. По данным БДИПЧ ОБСЕ, право голоса из 237 млн потенциальных избирателей лишились 50 млн американцев.

«50 миллионов имеющих право голоса граждан не были зарегистрированы, возникают вопросы по поводу эффективности мер соблюдения всеобщего права голоса», — отмечает Бюро.

Во же время некоторых избирателей вносили в списки дважды. Примечательно, что глава российского Центризбиркома Владимир Чуров в своем докладе также обращал внимание на проблемы со списками избирателей.

«На начало 2012 года каждый пятый взрослый американец не числился в списках избирателей, сведения о 24 млн избирателей не точные», — отмечает Владимир Чуров. Правозащитная организация Advancement Project ранее заявляла, что политика 23 из 50 штатов ставит под угрозу участие выходящих из Латинской Америки в ноябрьских выборах президента.

Ряд американских правозащитников жалуется на то, что существующая система регистрации ущемляет права самых бедных категорий граждан, которые порой не имеют финансовой возможности добраться до комиссии и заявить о желании голосовать. В то же время еще в 1993 году в США был принят закон, по которому гражданин может зарегистрироваться на выборах одновременно с получением водительских прав либо в момент обращения в социальные службы (в том числе, за талоном на еду).

Правила регистрации в каждом штате действительно свои, но для удобства граждан на сайте федерального правительства есть подробные инструкции о том, где и как в зависимости от места проживания можно зарегистрироваться. Чтобы упростить процедуру для тех, кто с трудом говорит по-английски, на сайте государственной Комиссии для помощи в голосовании есть анкеты для регистрации на испанском, китайском, вьетнамском и других языках. Судя по всему, многие из тех 50 миллионов американцев, которые не внесены в списки избирателей, попросту не воспользовались возможностью зарегистрироваться.

Озабоченность БДИПЧ вызвали и правила идентификации избирателей, которые иногда подпадают политическим мотивам. В ряде штатов проголосовать не удалось тем, кто уже отбыл заключение в местах лишения свободы, хотя это является международной нормой.

Мнение БДИПЧ ОБСЕ совпало с критикой Владимира Чурова и по поводу изменений в избирательном законодательстве. Законы штатов, регулирующие выборный процесс, неоднородны и сложны, причем в некоторых штатах поправки в законодательство вносились всего за несколько недель до дня голосования, отмечается в пресс-релизе Бюро.

Траты на предвыборную кампанию никак не ограничены и недостаточно прозрачны, напомнил Даан Эвертс, а выборы 2012 года стали самыми дорогими в истории США. Даан Эвертс отказался назвать те штаты, где было зафиксировано наибольшее количество нарушений, отметив, что на каждой территории есть свои недостатки в организации избирательного процесса.

Жанна Ульянова, Алексей Зайцев

Продуктовый референдум

В день выборов президента США в американском штате Калифорния состоялся референдум по вопросу о введении обязательной маркировки генетически-модифицированных организмов (ГМО). Калифорнийские избиратели отрицательно ответили на этот вопрос и отклонили предложение, принятие которого ввело бы обязательную маркировку на территории штата пищи, произведенной из ГМО. В голосовании по этому вопросу приняли участие 98,5 процента избирателей штата. Введение запретительной меры было отклонено 53 процентами против 47 процентов голосов участников референдума.

Вопрос референдума стал объектом внимания и сбора средств на поддержку кампа-

нии по его принятию в апреле 2012 года. Однако противникам маркировки ГМО-пищи, включая представителей агробизнеса, удалось собрать на агитацию и проведение референдумной кампании 45,8 млн долларов, тогда как сторонники запрета на торговлю немаркированными продуктами, произведенными с помощью генно-инженерных технологий, привлекли на проведение кампании 8,4 млн.

По данным предварительных опросов, в пользу обязательной маркировки продуктов высказались две трети калифорнийских избирателей. Наблюдатели считают, что резкое изменение общественного мнения накануне голосования произошло под влиянием СМИ, освещавших, в частности, дебаты внутри

научного сообщества. Незадолго до дня голосования с заявлениями о бессмысленности предложения об обязательной маркировке продуктов выступил совет директоров старшей научной организации США «Американской ассоциации содействия развитию науки». В этом заявлении подчеркивалось, что маркировка вводит потребителя в заблуждение и вызывает неоправданную тревогу. «Потребление пищи, в состав которой входят генетически модифицированные сельскохозяйственные культуры, не более опасно, чем потребление таких же продуктов, содержащих ингредиенты из культур, выведенных путем современных методов селекции, улучшающих их свойства», — отметили авторы заявления. По их мнению, «инициативы по введению обязательной маркировки ГМО-пищи побуждаются несколькими факторами: от устойчивых представлений о некой нена-

туральности или потенциальной опасности таких продуктов до желания получить конкурентное преимущество, наклеивая предупредительный ярлык».

Как передает информационное агентство «Mercury News», несмотря на поражение своей инициативы в Калифорнии, самом населенном американском штате, активисты групп, поддерживающих законодательное принятие обязательной маркировки ГМО-продуктов на федеральном уровне, намерены инициировать голосование по этому вопросу в штатах Вашингтон и Орегон. Ученые, не возражающие против установления обязательной маркировки продуктов, считают, что, несмотря на отсутствие научных данных о вреде ГМО-продуктов, маркировка нужна для соблюдения прав человека, который «должен знать, что он отправляет в свой организм».