Заповедная территория

ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ

ОДНОЙ из актуальных проблем российского избирательного права является обеспечение правового качества федерального и регионального избирательного законодательства. Наличие неопределенностей в трактовке понятий или отсутствие таковых в нормативных правовых актах явно не способствуют обеспечению эффективной реализации избирательных прав участников выборов, а также надежной правовой защиты этих прав. В частности, это касается правомерности присутствия зарегистрированных кандидатов или их доверенных лиц в помещении для голосования в день голосования, а также в дни досрочного голосования на муниципальных выборах

Наблюдения, проведенные территориальной избирательной комиссией в ходе прошедших на территории муниципального образования города Усолье-Сибирское в период с 2004 по 2006 годы муниципальных выборов, показали, что в большинстве своем зарегистрированные кандидаты и их доверенные лица *отождествляют* понятия *«избирательный участок»* и *«помещение для голосования»*, что является одной из причин возникновения конфликтных ситуаций.

Действующее избирательное законодательство не содержит конкретной трактовки термина «избирательный участок». О наличии указанного термина говорит содержание статей 19 и 61 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также 29 и 93 Закона Иркутской области «О муниципальных выборах в Иркутской области» (далее – Федеральный закон и Закон области соответственно).

Из содержания названных статей следует, что избирательный участок, образуемый для голосования и подсчета голосов избирателей, имеет присвоенный ему номер, территорию и границы, место нахождения участковой избирательной комиссии и помещение для голосования. Списки избирательных участков с указанием их номеров и границ, мест нахождения участковых избирательных комиссий, помещений для голосования должны быть опубликованы главой местной администрации в сроки, установленные действующим избирательным законодательством.

Таким образом, термин «избирательный участок» может быть сформулирован следующим образом: **«избирательный участок – территория, которая образована в избирательном округе в соответствии с законом для проведения голосования и подсчета голосов избирателей на выборах депутата (депутатов), выборного должностного лица (должностных лиц)»**. На территории избирательного участка находятся объекты недвижимости, в которых расположены место работы участковой избирательной комиссии и помещение для голосования. Следовательно, понятие «избирательный участок» более широкое в сравнении с понятием «помещение для голосования».

Исходя из изложенного и попытаемся ответить на вопрос *о правомерности присутствия зарегистрированных кандидатов или их доверенных лиц в помещении для голосования в день голосования, а также в дни досрочного голосования на муниципальных выборах.*

Из содержания пунктов 1 и 3 статьи 30 Федерального закона (пунктов 1 и 5 статьи 45 Закона области) следует, что с момента начала работы участковой избирательной комиссии в день голосования, а также в дни досрочного голосования и до получения сообщения о принятии вышестоящей избирательной комиссией протокола об итогах голосования, а также при повторном подсчете голосов избирателей *на избирательных участках* вправе присутствовать члены вышестоящих комиссий и работники их аппаратов, *кандидат*, зарегистрированный данной либо вышестоящей комиссией, *или его доверенное лицо*, уполномоченный представитель или доверенное лицо избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован данной либо вышестоящей комиссией, или *кандидат* из указанного списка, а также наблюдатели.

Ни федеральный, ни региональный законодатели не указали, где же конкретно на избирательном участке в день голосования, а также в дни досрочного голосования могут присутствовать зарегистрированные кандидаты или их доверенные лица.

Что касается наблюдателей, то законодатели прямо указали право последних находиться в *помещении для голосования соответствующего избирательного участка* в период с начала работы участковой избирательной комиссии в день голосования, а также в дни досрочного голосования и до получения сообщения о принятии вышестоящей избирательной комиссией протокола об итогах голосования, а также при повторном подсчете голосов избирателей.

Однако необходимо заметить, что в период досрочного голосования на муниципальных выборах последнее проводится в помещении соответствующей окружной избирательной комиссии, а при проведении выборов главы – в избирательной комиссии муниципального образования (за 15–4 дня до дня голосования) и продолжается в помещении участковой избирательной комиссии (за 3 дня до дня голосования). В абсолютном большинстве случаев помещения для голосования соответствующего избирательного участка готовятся непосредственно перед днем голосования на муниципальных выборах и не совпадают с помещениями, в которых находятся избирательные комиссии до дня голосования и в которых проводится досрочное голосование. На территории избирательного округа для организации голосования и подсчета голосов избирателей образуются несколько избирательных участков.

Из содержания пунктов 3, 7 и 11 статьи 30 Федерального закона (пунктов 5, 10 и 14 статьи 45 Закона области) следует, что полномочием находиться в помещении для голосования в период досрочного голосования в участковой или иной избирательной комиссии и в день голосования обладают наблюдатели (международные наблюдатели), а также представители средств массовой информации.

Чтобы дать ответ на поставленный в статье вопрос, обратимся к трактовке термина «полномочие»: *полномочие – официально предоставленное кому-нибудь право какой-нибудь деятельности*. Термин *«деятельность»* означает *«занятия чем-либо»* и имеет *синоним «действие»*.

Доверенные лица, назначенные кандидатами, *полномочиями наблюдателей не обладают*, следовательно, не вправе присутствовать и в помещении для голосования соответствующего избирательного участка в день голосования. Они осуществляют агитационную деятельность в пользу назначивших их кандидатов. Какова же тогда цель присутствия кандидатов или их доверенных лиц в помещениях для голосования? Просто праздное любопытство или организация формирования в сознании избирателей обаятельного образа кандидата?

Действующее избирательное законодательство относит к предвыборной агитации деятельность, способствующую созданию положительного отношения избирателей к кандидату.

В связи с этим при достаточно разработанном законодателями институте обеспечения гласности работы избирательных комиссий весьма сомнительной представляется возможность присутствия кандидата или его доверенного лица в помещении для голосования. При значительном количестве зарегистрированных кандидатов задача обеспечения присутствия кандидата или его доверенного лица в помещении для голосования практически невыполнима из-за невозможности предоставления главой администрации больших помещений для работы окружных и участковых избирательных комиссий. Учитывая наличие такой технологии проведения предвыборной агитации, как «конкурс обаяний», само присутствие кандидата в помещении для голосования должно расцениваться как действия, способствующие созданию положительного отношения избирателей к кандидату. Далеко не секрет, что среди избирателей имеется широкий сектор вечно колеблющихся, на которых могут оказать влияние внешний облик кандидата, его манера держаться и многое другое. Таким образом, само присутствие в помещении для голосования кандидата или его доверенного лица есть ни что иное как предвыборная агитация, проводимая в день голосования, что запрещено законом.

Для устранения имеющихся неопределенностей в избирательном законодательстве при организации и проведении муниципальных выборов необходимо, на наш взгляд, разрешить на законодательном уровне следующие вопросы:

1. О включении в статьи 2 названных законов термина *«избирательный участок»*.

2. О внесении в статью 30 Федерального закона и в статью 45 Закона области уточнения, касающегося *запрета* на присутствие в помещении для голосования кандидатов или их доверенных лиц в день голосования, в период с момента открытия избирательного участка для голосования и до его закрытия и начала подсчета голосов избирателей, а также в дни досрочного голосования.

3. О внесении в статью 30 Федерального закона и статью 45 Закона области уточнения наименования места присутствия указанных в них лиц вместо термина «избирательный участок». *(В день голосования это может быть «помещение для голосования соответствующего избирательного участка).*

С.А. Никитеев,
председатель территориальной избирательной комиссии г. Усолье-Сибирское

БЮДЖЕТ ПО ОСЕНИ СЧИТАЮТ

Начало на стр. 1

Только настойчивость депутатов заставила разработчиков бюджета увеличить почти на полтора миллиарда рублей расходы на социальные нужды, в том числе изыскать средства для выплаты будущей зарплаты в течении пяти месяцев. Одновременно был подписан и протокол, обязавший областную администрацию упорядочить расходование бюджетных средств и ужесточить финансовую дисциплину.

– Если отложим второе чтение, – констатировал Виктор Круглов, – новый год придется начинать без утвержденного бюджета, что для областной казны чревато серьезными последствиями.

Это понимали и депутаты. Большинство из них – 32 из 35 – высказались за принятие бюджета во втором чтении. И в очередной раз в постановление сессии включили пункт, обязывающий областную администрацию изыскать средства для своевременной выплаты заработной платы в учреждениях социальной сферы. И только трое – депутаты от КПРФ – воздержались при голосовании.

Знать, чтобы действовать

Сергей Левченко позицию депутатов-коммунистов объяснил еще до начала дебатов вокруг нового областного бюджета. В повестке значился вопрос, к которому не раз в течение года уже приходилось возвращаться депутатам. И связан он был с приятной процедурой – корректировкой областной казны, возросшей еще на 750 млн рублей. Основную часть дополнительных средств предлагалось направить на социальные нужды – выплату компенсаций за оплату жилья, коммунальных и транспортных услуг, а также на увеличение расходов в рамках областной инвестиционной программы. Естественно, возражений против таких предложений у депутатов не нашлось.

Зато нашлись вопросы. И наиболее острые из них прозвучали в выступлении Сергея Левченко, возглавляющего контрольную комиссию. «Стоит ли нам радоваться пополнению бюджета?», – обратился к сессии председатель контрольной комиссии. Вопрос в такой формулировке оказался несколько неожиданным, но вполне резонным. Ведь половина последней прибавки – 343 млн рублей – получена по итогам девяти месяцев за счет отчислений с налога на прибыль.

Подобная корректировка проводилась и по итогам полугодия. Стало быть, при составлении нынешнего бюджета была допущена ошибка в налоговых прогнозах или имело место сознательное занижение доходной части, чтобы облегчить жизнь уже при исполнении бюджета.

Сергей Левченко напомнил, что второй год при формировании бюджета депутаты поднимают вопрос о том, чтобы областная администрация представила точную информацию о соглашениях с финансово-промышленными группами, действующими в регионе. «Поручения в постановлениях сессий фиксируются, – напомнил депутат, – но все так и остается на бумаге». Правда, скудная информация порой все-таки просачивается. Вот и на этот раз зам. главы областной администрации Сергей Воронов подтвердил, что в рамках соглашений с ФПГ в нынешнем году «Транснефть» перечислила 800 миллионов, а «Русал» заплатил почти миллиард рублей. Но разве не прав депутат Левченко, ставя вновь и вновь вопрос о необходимости прозрачности в финансовых отношениях региона и крупных компаний.

И это не прихоть народных избранников, а право представительной власти контролировать финансовые потоки, чтобы ни один рубль, предназначенный для пополнения бюджета, не уходил помимо областной казны.

Вот и вынужден был Сергей Левченко сказать то, о чем думали и другие депутаты: «У меня складывается впечатление, что и в будущем году, мы все время будем работать в аварийном режиме...»

Не делить, а умножать

Эмоции вскипели еще раз, когда сессия перешла к корректировке закона о межбюджетных отношениях и нормативах отчислений в местные бюджеты. Призывы к пересмотру закона стали раздаваться среди чиновников, управляющих областными финансами, еще в самом начале формирования нового бюджета.

Очень уж захотелось им сократить с 15 до 10 процентов норматив отчислений в местные бюджеты от подоходного налога, чтобы самим распоряжаться «сэкономленной» суммой. И всякий раз их ждал один и тот же ответ: действующие нормативы был введен год назад для стимулирования усилий по наращиванию доходной части местных бюджетов.

И вот по «счастливому» для финансовых чиновников «совпадению» Усольская районная дума выступила с аналогичной законодательной инициативой, которую областной парламент обязан рассмотреть на сессии. Так требует закон. Усольский мэр Петр Герасимов, встав за трибуну, занялся подсчетами.

По его данным выходило, возвращение к прежнему 10-процентному нормативу пополнит областной бюджет на 837 млн рублей для их дальнейшего перераспределения в интересах дотационных районов. Это будет способствовать восстановлению справедливости в расходовании бюджетных средств, убежден глава Усольского района.

Однако и другие умеют считать. По данным КСП области общая несбалансированность местных бюджетов составляет 3,5 млрд рублей, и в будущем году может увеличиться в 2,8 раза. В Усольском районе, как признался мэр, недостает 140 млн рублей, чтобы свести концы с концами. Семь миллионов рублей, на которые могут надеяться усольчане, в случае сокращения норматива, не решит финансовых проблем района. Не прольется золотой дождь и на другие муниципалитеты, испытывающие острый дефицит.

Во-первых, вряд ли всем «сестрам достанется по серьгам», а, во-вторых, сомнителен сам принцип. Ведь надо учиться зарабатывать дополнительные доходы, а не заниматься бесконечной дележкой тощего бюджетного пирога, к чему призывают вернуться усольские депутаты, заручившиеся поддержкой главного финансового управления. Именно об этом и говорили депутаты, встав стеной против инициативы сокращения на пять процентов норматива отчислений в местные бюджеты от подоходного налога.

Павел Зорин: «Мэры, по-моему, хотят пойти по легкому пути: получать дотации, субсидии... Но забывают, что прямая обязанность мэров – создавать новые рабочие места, способствовать оживлению деловой активности. Прежде всего, именно на местах можно результативно бороться с «конверточным» вариантом выдачи заработной платы. Почему же мэры не хотят этим заниматься?»

Юрий Фалейчик: «Пересмотр норматива, утвержденного год назад, приведет к нарушению основного принципа Бюджетного кодекса – закреплению доходов на долговременной основе. Отношение к формированию бюджета должно быть долгосрочным. Поэтому я категорически против текущих изменений закона».

Гайдар Гайдаров: «Почему мы не спрашиваем с тех, кто не наращивает доходную базу. Почему одни работают, а другие ждут манны небесной или ходят с протянутой рукой. Действующие нормативы, как показал нынешний год, позволили Иркутску, Братску, Ангарску и ряду других муниципальных образований за счет собственной инициативы и деловой активности, развития малого и среднего предпринимательства получить дополнительные доходы и направить их на благоустройство, для нужд социальной сферы. Почему же другие-то ждут?».

При таком единодушии оценок голосование превращалось в формальную процедуру. Никто из депутатов так и не поддержал инициаторов пересмотра норматива отчислений в местные бюджеты с последующим перераспределением «сэкономленной» суммы силами областных чиновников.

Что тут возразишь: чтобы лучше жить – надо больше работать и зарабатывать.

Борис Краинский

По законам юных парламентариев

ВОПРОСЫ повышения правовой культуры избирателей и организаторов выборов занимают одно из ключевых направлений в деятельности территориальной избирательной комиссии города Усть-Илимска, особое внимание уделяется работе с молодежью, городским парламентом учащейся молодежи города.

Депутаты парламента учащейся молодежи г. Усть-Илимска

Жизнь современной молодежи проходит в годы преобразований российского общества, период нового государственного и муниципального строительства, проведения административной реформы. Важно, чтобы молодые граждане были готовы к активному взаимодействию с государством, участвовали в решении различных проблем, связанных с жизнедеятельностью молодежи в современном обществе.

Городской парламент учащейся молодежи города Усть-Илимска создан по инициативе самих учащихся при поддержке управления образования, администрации города и городской Думы для защиты прав молодежи, отстаивания их интересов на всех уровнях, формирования молодежной политики в городе.

Координатором молодежного парламента является главный специалист управления образования Ольга Алексеевна Мордовец. За время работы юными парламентариями были разработаны законопроекты «О школьной реформе», «О защите прав детей», «О запрещении курения на территории школы» и другие. Проведены городские акции: «Тебе любимый город», «Меняю сигаретку на конфетку», сбор подписей по проблемам детей и молодежи, которые направлены в Государственную Думу Российской Федерации. Члены парламента активно занимаются социально-значимой проектной деятельностью, отражающей гражданскую позицию, инициативу, желание изменить положение детей и молодежи, оставить добрый след.

«Изменить все в наших силах. В силах тех, кто действительно этого хочет. Всегда большое дело начинается с маленького. Большой опыт приобретается в маленьких делах...», – так сказал депутат ГПУМ 2005–2006 годов Владимир Васильев об участии в работе молодежного парламента. В 2005 году территориальная избирательная комиссия города Усть-Илимска заключила соглашение о сотрудничестве с городским парламентом учащейся молодежи.

Соглашением были закреплены обязанности сторон, так ТИК г. Усть-Илимска взяла на себя оказание методической и практической помощи городскому молодежному парламенту в подготовке и проведении выборов в парламент, его деятельности, повышении правовой культуры учащихся. В рамках соглашения были проведены в 2005–2006 годах среди старшеклассников средних школ олимпиада на тему «Что ты знаешь о выборах?», конкурс сочинений на тему референдума Иркутской области, проводились занятия в школе юного парламентария. Члены ТИК г. Усть-Илимска принимали участие в сессиях городского молодежного парламента, обсуждении вопросов, выносимых на сессии, выступали в качестве экспертов.

В сентябре 2006 года ТИК г. Усть-Илимска совместно с управлением образования разработала «Положение о выборах депутатов городского парламента учащейся молодежи», которое было утверждено на заседании комиссии.

Решением комиссии в состав городской избирательной комиссии по выборам депутатов городского парламента учащейся молодежи был рекомендован председатель комиссии.

Приказом начальника управления образования администрации города Усть-Илимска была назначена городская избирательная комиссия в составе представителей от депутатов городской думы, работников управления образования, МОУ «Центр дополнительного образования детей», ТИК г. Усть-Илимска. Выборы были назначены на 26 октября 2006 года. В выборах депутатов городского молодежного парламента принимали участие ученические коллективы 17 школ. Было зарегистрировано 48 кандидатов. Избрано 26 октября 2006 года 17 депутатов. Более 75 процентов избирателей приняли участие в голосовании. При подготовке и проведении выборов депутатов было создано 17 участковых избирательных комиссий, которым ТИК г. Усть-Илимска оказывала практическую помощь в ходе выдвижения и регистрации кандидатов, подготовке избирательных бюллетеней, при составлении списков избирателей, оформлении протоколов по итогам голосования.

Перед началом голосования в школах проведены торжественные линейки, звучал гимн Российской Федерации, под звуки марша вносились флаги нашего государства и школы. Избирателей приветствовали депутаты городской думы, специалисты управления образования.

При оформлении помещений для голосования использовалось оборудование территориальной избирательной комиссии (кабины и ящики для тайного голосования).

Проводились обучающие семинары с членами участковых избирательных комиссий. Депутаты городского молодежного парламента Усть-Илимска третьего созыва соберутся на первую сессию в декабре 2006 года. Необходимо отметить важность проведения всей процедуры выборов, так как данное событие способствует формированию демократических ценностей у подрастающего поколения, воспитанию гражданина и патриота своей Родины.

Только в процессе становления и самоопределения молодежи, через понимание молодежи как субъекта молодежной политики возможно появление в нашем государстве нового поколения граждан, ответственных за себя и судьбу Родины. В этом плане развитие молодежного парламентаризма представляется необходимостью. Очевидно, что работа по развитию молодежного парламентаризма должна проводиться целенаправленно, систематически в скоординированной деятельности администрации и Законодательного собрания области, администраций и представительных органов местного самоуправления, избирательных комиссий области.

А.П. Кочетков,
председатель территориальной избирательной комиссии города Усть-Илимска